



ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

5 Δεκεμβρίου 2011
Αριθμ. Πρωτ.: 123597/33811/2011

Πληροφορίες: κα Έ. Σταμπουλή (τηλ.:2107289728)

Δήμος Θήρας
Δ/ση Πολεοδομίας
Φηρά
Σαντορίνη

Θέμα: Επιβολή προστίμου μετά την ακύρωση της απόφασης Επιτροπής Ενστάσεων από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά

Ο Συνήγορος του Πολίτη εξετάζει αναφορά της κυρίας *** και του κυρίου ****, με αντικείμενο α) τη χορήγηση από τη Δ/ση Πολεοδομίας του Επαρχείου Θήρας διοικητικών εγγράφων που αφορούν υπόθεσή τους και β) την επιβολή πολεοδομικού προστίμου μετά την ακύρωση με τελεσίδικη δικαστική απόφαση της τελικής εκτελεστής διοικητικής πράξης στην οποία στηρίχθηκε ο καταλογισμός του. Μετά το θάνατο της κυρίας ****, οι ενέργειες του Συνηγόρου του Πολίτη για διαμεσολάβηση αφορούν τον έτερο αναφερόμενο και δικαιοδόχο της κυρίας *****, σε σχέση με το εν λόγω ακίνητο, κύριο *****.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ειδικότερα, στους ενδιαφερόμενους επιβλήθηκαν πρόστιμα για αυθαίρετες εργασίες, δυνάμει της υπ' αρ. 55/2001 έκθεσης αυτοψίας της Δ/σης Πολεοδομίας του Επαρχείου Θήρας, την οποία προσέβαλαν ενώπιον της Επιτροπής Κρίσης Αυθαιρέτων. Η από 6-2-2002 απορριπτική απόφαση της Επιτροπής, η οποία στηρίζονταν στην έκθεση αυτοψίας, ακυρώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά (235/2005). Μετά την έκδοση της υπ' αρ. 235/2005 απόφασης, η οποία κατέστη τελεσίδικη, οι ενδιαφερόμενοι, ζήτησαν τη διαγραφή των προστίμων που τους επιβλήθηκαν. Η υπηρεσία, με το υπ' αρ. Α.Π. Θ.3396/08 και 3395/08/21-5-2008/21-5-2009 έγγραφο της, απάντησε ότι η επιβολή προστίμων στηρίζεται σε νεότερη απόφαση της Επιτροπής, η οποία ακολούθησε την ακύρωση της προηγούμενης από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά. Στο παραπάνω έγγραφο επισυνάπτονταν φωτοαντίγραφα χειρόγραφων καταχωρήσεων από το βιβλίο πρακτικών της επιτροπής Ενστάσεων, με ημερομηνίες 6-2-2002 και 21-4-2004. Κατόπιν αυτών, ο πληρεξούσιος δικηγόρος των ενδιαφερόμενων, υπέβαλε την υπ' αρ. 1885/22-7-2009 αίτηση-αναφορά με την οποία ζητούσε: α) επικυρωμένα αντίγραφα των πρακτικών και της απόφασης της Επιτροπής Κρίσεως Αυθαιρέτων Θήρας, κατά τη συνεδρίαση



της 21^{ης}-4-2004 και αντίγραφο της από 28-8-2008 απόφασης επιβολής προστίμου. Σύμφωνα με τα στοιχεία της αναφοράς, η αίτηση παρέμενε αναπάντητη, παρά την επίδοση νεότερης εξώδικης δήλωσης-πρόσκλησης στις 25-9-2009, με αποτέλεσμα την υποβολή αναφοράς προς το Συνήγορο του Πολίτη. Η Αρχή ζήτησε¹ ενημέρωση σχετικά με i) τη συμμόρφωση με τη δικαστική απόφαση ii) την ενημέρωση των ενδιαφερομένων για τη νέα εξέταση της ένστασής τους και την έκδοση της σχετικής απόφασης iii) τη βεβαίωση του προστίμου. Ζήτησε επίσης να της κοινοποιηθούν αντίγραφα α) του σχετικού αποδεικτικού για την ενημέρωση των ενδιαφερομένων β) της αρχικής πράξης επιβολής προστίμου και της νεότερης με ημερομηνία 28-8-2008 και γ) των πρακτικών και αποφάσεων της Επιτροπής κατά τις συνεδριάσεις της 6^{ης} - 2-2002 και 21-4-2004 .

Η Δ/ση Πολεοδομίας του Επαρχείου Θήρας απάντησε με το υπ' αρ. ΙΖ18/10 & 1885/10/21-10-2010 έγγραφο της. απέστειλε καταρχήν φωτοαντίγραφα χειρόγραφων καταχωρήσεων από το βιβλίο πρακτικών της επιτροπής Ενστάσεων, με ημερομηνίες 6-2-2002 και 21-4-2004 τα οποία είναι τα ίδια με αυτά που είχαν δοθεί στους πολίτες με το υπ' αρ. Α.Π. Θ.3396/08 και 3395/08/21-5-2008 έγγραφο. Απέστειλε επίσης αντίγραφο της υπ' αρ. οικ 2432/2818108 πράξης επιβολής προστίμου και του χρηματικού καταλόγου με τον οποίο βεβαιώθηκε το πρόστιμο. Δεν απάντησε στο ερώτημα τι ενέργειες ακολούθησε προκειμένου να συμμορφωθεί με τη δικαστική απόφαση . Τέλος, ενημέρωσε την Αρχή ότι «δεν υπάρχει αποδεικτικό ειδοποίησης των ενδιαφερόμενων, σχετικά με την ημερομηνία συνεδρίασης της επιτροπής, καθώς η ειδοποίηση εστάλη με απλή και όχι συστημένη επιστολή. Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4 του ΠΔ 267/1998, η μη παρουσία των ενδιαφερόμενων δεν παρακωλύει την έκδοση απόφασης.»

Ενόψει του παραπάνω ιστορικού, της μελέτης των στοιχείων του φακέλου σε συνδυασμό με την ισχύουσα νομοθεσία και τη νομολογία των αρμόδιων δικαστηρίων, θα θέλαμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

A. Συμμόρφωση με την τελεσίδικη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου

Με την υπ' αρ. 235/2005 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά ακυρώθηκε η από 6-2-2002 απόφαση της Επιτροπής Κρίσεως Αυθαιρέτων, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση των αιτούντων κατά της 55/2001 έκθεσης αυτοψίας. Κατά της παραπάνω απόφασης δεν ασκήθηκαν ένδικα μέσα, με συνέπεια να καταστεί αυτή τελεσίδικη. Σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 1 του Π. Δ 18/1989 (Κωδικοποίηση νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας), το οποίο ισχύει αναλογικά και για την

¹ Με το υπ' αρ. 123597/9505/2010/16-4-2010 έγγραφο του



αίτηση ακύρωσης που εκδικάζεται από το Διοικητικό Εφετείο «*Η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική, είτε πρόκειται για ατομική πράξη*». Στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου αναφέρονται τα ακόλουθα: «*Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 299 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση*». Αντίστοιχα η μη συμμόρφωση της Διοίκησης επιφέρει και την υποχρέωση της για αποζημίωση σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3068/2002 σε συνδυασμό με αυτές του ΠΔ 61/2004.

Πέραν τούτου, η εν λόγω δικαστική απόφαση παράγει δεδικασμένο το οποίο δεσμεύει τη Διοίκηση ως προς τις μελλούμενες ενέργειες της. Το δεδικασμένο καταλαμβάνει τόσο το διατακτικό, όσο και κάθε ουσιαστικό ή δικονομικό ζήτημα, το οποίο κρίθηκε και συνδέεται άμεσα και αναγκαία με αυτό. Βασική συνέπεια της ισχύος του αποτελεί η δέσμευση που παράγει προς κάθε όργανο ενώπιον του οποίου τίθεται το ζήτημα που έχει κριθεί, να θέσει ως βάση των ενεργειών του τη δικαστική απόφαση από την οποία απορρέει το δεδικασμένο². Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της απόφασης (Διοικ. Πρωτ. 235/2005 σελ. 9) η προσβαλλόμενη πράξη κρίθηκε παντελώς αναιτιολόγητη, «*επειδή ούτε από την ίδια, ούτε από την έκθεση αυτοψίας³, ούτε από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ποιες εργασίες έγιναν καθ' υπέρβαση της οικοδομικής άδειας*».

Συνεπώς το Πολεοδομικό Γραφείο Θήρας, όφειλε μετά την κοινοποίηση της απόφασης, να ανακαλέσει την ακυρωθείσα πράξη, δηλαδή την απόφαση της Επιτροπής Ενστάσεων, καθώς και κάθε πράξη που στηρίχθηκε σε αυτήν⁴, δηλαδή την απόφαση καταλογισμού του προστίμου, αλλά και την Έκθεση Αυτοψίας, η οποία σύμφωνα με το αιτιολογικό της δικαστικής απόφασης κρίθηκε ομοίως αναιτιολόγητη και συνεπώς μη νόμιμη. Αντ' αυτού, η Δ/ση Πολεοδομίας προέβη στην έκδοση νέας απόφασης της Επιτροπής Ενστάσεων, η οποία στηρίχθηκε και πάλι στην 55/2001 Έκθεση Αυτοψίας, κατά παράβαση του δεδικασμένου.

². «Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο β'», Π. Δαγτόγλου, σελ 142-146

³ Στη σχετική έκθεση αυτοψίας (55/2001) αναγράφεται ότι «διαπιστώθηκε ξεμπάζωμα υπόσκαφου καθ' υπέρβαση της 1983/98 άδειας»

⁴ Η πράξη αυτή είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, βλ. και «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου» Επ. Σπηλιωτόπουλου 2005, σελ. 587.



Β. Διαδικασία έκδοσης απόφασης της Επιτροπής Εξέτασης Ενστάσεων Αυθαιρέτων και κοινοποίηση της στον ενδιαφερόμενο πολίτη

Ο Συνήγορος του Πολίτη απηύθυνε ερώτημα στην Υπηρεσία, σχετικά με τον τρόπο ενημέρωσης των πολιτών για την επανεξέταση της υπόθεσης, ζητώντας τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (αποδεικτικό επίδοσης). Η Υπηρεσία απάντησε ότι δεν υπάρχει αποδεικτικό επίδοσης διότι εστάλη απλή και όχι συστημένη ειδοποίηση καθώς και ότι σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4 Π.Δ 267/1998 δεν είναι απαραίτητη η παρουσία των ενδιαφερόμενων για την έκδοση της απόφασης της Επιτροπής. Επιπλέον, δεν έγινε καμία αναφορά στη γνωστοποίηση της έκδοσης της απόφασης στους ενδιαφερόμενους. Ωστόσο η επανάληψη της διαδικασίας εξέτασης της ένστασης στην προκειμένη περίπτωση, εντάσσεται στην ενδικοφανή διαδικασία, η οποία συνδέεται στενά με το δικαίωμα δικαστικής προστασίας των πολιτών⁵. Για το λόγο αυτό άλλωστε το άρθρο 4 του ΠΔ 267/1998 προβλέπει ότι «στην ένσταση που κατατίθεται σημειώνεται αμέσως η ημερομηνία και ώρα της εκδίκασης της. Για την περίπτωση αυτή λαμβάνει αμέσως γνώση ο ενδιαφερόμενος, ο οποίος υπογράφει αμέσως και αν αρνηθεί να υπογράψει γίνεται σχετική μνεία στην ένσταση και υπογράφεται από τον αρμόδιο υπάλληλο...». Τα παραπάνω **συνιστούν ουσιώδη τύπο της διαδικασίας**, (ΣτΕ 1601/1994, 1808/1990) και αν δεν τηρηθούν, η απόφαση πάσχει από ακυρότητα (ΔΕΦ 887/2008). Συνεπώς η υπηρεσία όφειλε:

- να έχει ενημερώσει τους ενδιαφερόμενους για την εξέταση της ένστασης τους. Ο ισχυρισμός της αποστολής απλής ειδοποίησης, δεν καλύπτει αυτή την υποχρέωση, διότι το βάρος απόδειξης της ενημέρωσης το φέρει η υπηρεσία και όχι ο πολίτης⁶.
- να τους κοινοποιήσει τη σχετική απόφαση, προκειμένου να λάβουν γνώση του περιεχομένου της για να ασκήσουν τυχόν ένδικα μέσα στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια.

Γ. Τύπος αποφάσεων της Επιτροπής εξέτασης Ενστάσεων

Ο Συνήγορος του Πολίτη ζήτησε από το Πολεοδομικό Γραφείο Θήρας –μεταξύ άλλων- αντίγραφα των επίμαχων αποφάσεων της Επιτροπής Ενστάσεων με τις οποίες απορρίφθηκε η ένσταση των κ.κ. ***, πριν και μετά την έκδοση της απόφασης του Δικαστηρίου. Από την Υπηρεσία στάλθηκαν φωτοαντίγραφα χειρόγραφων καταχωρήσεων από το βιβλίο πρακτικών της επιτροπής Ενστάσεων, με ημερομηνίες

⁵ Σύνταγμα της Ελλάδας, άρθρο 8

⁶ Το συμπέρασμα αυτό προκύπτει σαφώς από το γράμμα του νόμου (άρθρο 4 του ΠΔ, που ζητάει την υπογραφή του ενδιαφερόμενου ότι έχει λάβει γνώση) αλλά και την ερμηνεία που έχουν δώσει τα δικαστήρια σ' αυτή τη ρύθμιση, ως ουσιώδη τύπο της διαδικασίας.



6-2-2002 και 21-4-2004. Στην δεύτερη καταχώριση, γίνεται αναφορά στην «πράξη 55/2001», ενώ δεν υπάρχουν οι υπογραφές των μελών και η σφραγίδα της Επιτροπής⁷.

Από τα στοιχεία αυτά, προκύπτει σύγχυση ως προς την τήρηση πρακτικών για τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Ενστάσεων και την έκδοση απόφασης του οργάνου αυτού. Η πρώτη έχει να κάνει με τη λειτουργία ενός συλλογικού οργάνου όπως είναι η Επιτροπή Ενστάσεων και την εφαρμογή της Αρχής της διαφάνειας στη διοικητική δράση, ενώ η έκδοση της πράξης, είναι αναγκαία για την ανάπτυξη των έννομων συνεπειών της κρίσης του οργάνου.

Ειδικότερα, η τήρηση πρακτικών προβλέπεται στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος αποτυπώνει τους κανόνες ορθής διοικητικής πρακτικής. Στο πλαίσιο της Αρχής της διαφάνειας, είναι αναγκαία η καταγραφή των απόψεων των μελών που απαρτίζουν το όργανο καθώς και των δεδομένων εκείνων που οδήγησαν στην τελική του απόφαση, η οποία εξυπηρετεί εξίσου και την πληρότητα της αιτιολογίας της απόφασης. Σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 του Κώδικα, τα πρακτικά πρέπει να περιέχουν συνοπτική αλλά περιεκτική αναφορά της υπόθεσης⁸. Τα πρακτικά λοιπόν, συχνά εμπεριέχουν η και εξειδικεύουν την αιτιολογία της πράξης που εκδίδει το συλλογικό όργανο. Σε καμία περίπτωση όμως δεν υποκαθιστούν την ίδια την απόφαση. Η Επιτροπή Ενστάσεων όπως είναι γνωστό, εκδίδει εκτελεστές διοικητικές πράξεις, οι οποίες παράγουν έννομες συνέπειες για τον ενδιαφερόμενο και προσβάλλονται στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια. Ως τέτοιες, οι αποφάσεις τους οφείλουν να συγκεντρώνουν ορισμένα στοιχεία, ώστε να πληρείται ο «τύπος» της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου και τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (άρθρο 16) , αυτά τα στοιχεία είναι:

⁷ Στα φωτοαντίγραφα που στάλθηκαν στον στο και τους ενδιαφερόμενους

⁸ Άρθρο 15 ν. 2690/1999: «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών.

2. Αν η συζήτηση της υπόθεσης διαρκεί περισσότερες από μία συνεδριάσεις, η απόφαση λαμβάνεται από τα μέλη που μετέχουν στην τελευταία συνεδρίαση, αφού προηγουμένως, τα μέλη που δεν μετείχαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ενημερωθούν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία των κατ' αυτές συζητήσεων. Η ενημέρωση πρέπει να προκύπτει από δήλωση των μελών αυτών, η οποία και καταχωρίζεται στα πρακτικά.

3. Η ψηφοφορία είναι φανερή, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από το νόμο.

4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό, στο οποίο μνημονεύονται, ιδίως, τα ονόματα και η ιδιότητα των παριστάμενων μελών, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν με συνοπτική αλλά περιεκτική αναφορά στο περιεχόμενο τους, η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που λήφθηκαν.

5. Στο πρακτικό καταχωρίζονται οι γνώμες των μελών που μειοψήφησαν, σε περίπτωση δε φανερής ψηφοφορίας και τα ονόματα τούτων.

6. ...7. Το πρακτικό συντάσσεται από το γραμματέα και επικυρώνεται από τον πρόεδρο.

8. Η υπογραφή του προέδρου ή του αναπληρωτή του αρκεί για τη νόμιμη υπόσταση κάθε πράξης του συλλογικού οργάνου.



- α) έγγραφος τύπος
- β) χρονολογία
- γ) η αναφορά του οργάνου που την εξέδωσε
- δ) η υπογραφή του αρμοδίου προς τούτο οργάνου και
- ε) η σφραγίδα της υπηρεσίας

Τα πρακτικά της από 21-4-2004 συνεδρίασης που δόθηκαν στους ενδιαφερόμενους δεν πληρούν τις παραπάνω προϋποθέσεις η έλλειψη δε σφραγίδας και υπογραφής θέτει σε αμφισβήτηση την εγκυρότητα τους, ακόμη και ως αποδεικτικό στοιχείο του περιεχομένου τους.

Σύμφωνα όμως με το Πολεοδομικό Γραφείο Θήρας η έκδοση της υπ' αρ. 2432/28-8-2008 απόφασης επιβολής προστίμου, ακολούθησε της συνεδρίασης της Επιτροπής και στηρίχθηκε στην απόρριψη της ένστασης από την Επιτροπή⁹. Ουδέποτε όμως δόθηκε στους ενδιαφερόμενους ή στην Αρχή αντίγραφο απόφασης της Επιτροπής Ενστάσεων, γεγονός που δημιουργεί τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι τέτοια απόφαση δεν εκδόθηκε. Λόγω δε της έλλειψης των τυπικών στοιχείων σφραγίδας και υπογραφής, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί το απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίασης της Επιτροπής ως τέτοια, σύμφωνα με όσα αναφέρονται παραπάνω.

Κατόπιν αυτών, συνοψίζοντας,

- Η Υπηρεσία δε συμμορφώθηκε με την υπ' αρ. 235/2005 τελεσίδικη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά
- δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος διαδικασίας που αφορά την ενημέρωση των ενδιαφερόμενων για την ένσταση τους
- δεν κοινοποιήθηκε η απόφαση της νέας συνεδρίασης της Επιτροπής στους ενδιαφερόμενους, ώστε να ασκήσουν το δικαίωμα τους για δικαστική προστασία
- Τα πρακτικά της Επιτροπής δεν συνιστούν εκτελεστή διοικητική πράξη, εφόσον δεν φέρουν υπογραφές και σφραγίδα
- Η υπ' αρ. 2432/28-8-2008 απόφαση επιβολής προστίμου δεν έχει νόμιμο έρεισμα κι έχει εκδοθεί κατά παράβαση του δεδουλευμένου, αφού στηρίζεται στην υπ' αρ. 55/2001 Έκθεση Αυτοψίας, η οποία καταλαμβάνεται από το δεδουλευμένο της τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.

Για τους λόγους αυτούς, θεωρούμε ότι η υπηρεσία οφείλει να ανακαλέσει την υπ' αρ. 2432/28-8-2008 απόφαση επιβολής προστίμου καθώς και τον χρηματικό

⁹ Όπως αναφέρεται στο υπ' αρ. Π.Γ.Θ. 3396/08 & 3395/2008/21-5-2009 έγγραφο του Πολεοδομικού Γραφείου Θήρας

κατάλογο (υπ' αρ. 32 και 33/2008) με τον οποίο βεβαιώθηκαν τα πρόστιμα.
Υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου, ανάκληση παράνομης δυσμενούς για τον διοικούμενο διοικητικής πράξης, ανακαλείται οποτεδήποτε, χωρίς χρονικούς περιορισμούς (ΣΕ 4090/1987), όταν δε η ανάκληση είναι αναγκαία για τη συμμόρφωση με ακυρωτική δικαστική απόφαση είναι υποχρεωτική για τη Διοίκηση (ΣΕ 2453/1984).

Παρακαλούμε για τις απόψεις και τις ενέργειες σας σύμφωνα με τα παραπάνω.
Παραμένουμε στη διάθεση σας για οποιαδήποτε πληροφορία ή διευκρίνιση.

Με τιμή

Ιωάννης Π. Σαγιάς
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Συνημμένα:

1. υπ' αρ.235/2005 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά
2. υπ' αρ. Α.Π. Θ.3396/08 και 3395/08/21-5-2009 έγγραφο του πολεοδομικού γραφείου Θήρας
3. Τα πρακτικά της από 21-4-2004 συνεδρίασης της Επιτροπής Ενστάσεων Αυθαιρέτων
4. Η υπ' αρ. 2432/28-8-2008 απόφαση επιβολής προστίμου αυθαιρέτου

Κοινοποίηση:

1. ΚΥΡΙΟ*****
2. ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ
ΕΠΤΑΝΗΣΟΥ 35
84100 ΕΡΜΟΥΠΟΛΗ, ΣΥΡΟΣ
3. ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΘΗΡΑΣ
ΦΗΡΑ ΣΑΝΤΟΡΙΝΗ