



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 578/2006
ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ Ε'

Συνεδρίαση της 14.12.2006

- Πρόεδρος** : Σπυρίδων Σκουτέρης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ
- Μέλη** : Βλάσιος Ασημακόπουλος, Ευάγγελος Τριτάς, Βασίλειος Κοντόλαιμος, Ιωάννης Σακελλαρίου, Χριστόδουλος Μπότσιος, Μεταξία Ανδραβιτσανέα, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους
- Εισηγήτρια** : Στυλιανή Χαριτάκη, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ
- Αριθμός Ερωτήματος** : 156614/30.8.2006 Δ/σης Αλιευτικών Εφαρμογών και Εισροών Αλιευτικής Παραγωγής Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων
- Περίληψη Ερωτήματος:** Ποιες είναι οι δέουσες ενέργειες της Διοίκησης, κατόπιν της υποβολής σχετικής εξώδικης δήλωσης-διαμαρτυρίας μετόχου ανώνυμης εταιρείας, ο οποίος προσκομίζει τελεσίδικη δικαστική απόφαση (αναγνωριστική της ακυρότητας απόφασης γενικής συνέλευσης της εταιρείας αυτής) και ο οποίος, επικαλούμενος την, συνεπεία της ως άνω ακυρότητας, παρανομία της απόφασης του Υπουργείου (τότε) Γεωργίας περί υπαγωγής της εταιρείας στις επενδυτικές διατάξεις του Β' Κ.Π.Σ. (Καν. (ΕΚ) 3699/93) ζητάει την επιβολή κυρώσεων στην εταιρεία και την ανάκληση των χορηγηθεισών για την πραγματοποίηση του επενδυτικού σχεδίου οικονομικών ενισχύσεων.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Ε΄ Τμήμα) γνωμοδότησε ως ακολούθως:

I. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1. Ο Κανονισμός (ΕΚ) αριθ.3699/93 του Συμβουλίου της 21^{ης} Δεκεμβρίου 1993 (L 346), (όπως και ο αντικαταστήσας αυτόν νεώτερος Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 2468/98 της 3^{ης} Νοεμβρίου 1998 (L 312)) περί καθορισμού των κριτηρίων και όρων των κοινοτικών παρεμβάσεων διαρθρωτικού χαρακτήρα στο τομέα της αλιείας, της υδατοκαλλιέργειας και της μεταποίησης και εμπορίας των προϊόντων τους, προβλέπει την δυνατότητα της εκ μέρους του ΧΜΠΑ (Χρηματοδοτικό Μέσο Προσανατολισμού της Αλιείας) παροχής χρηματοδοτικής συνδρομής σε διάφορες ενέργειες παρέμβασης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και μέτρα (θεσπιζόμενα από τα κράτη μέλη) προώθησης των υλικών επενδύσεων του τομέα της μεταποίησης και εμπορίας προϊόντων αλιείας και υδατοκαλλιέργειας.

2. Με την κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Οικονομικών και Γεωργίας υπ' αριθ. 260515/95 (Β' 197, Διόρθωση: Β'331) καθορίστηκε η διαδικασία υπαγωγής επενδυτικών σχεδίων των τομέων της θαλάσσιας Αλιείας, Υδατοκαλλιέργειών και Εμπορίας και Μεταποίησης Προϊόντων Αλιείας στον Καν (ΕΟΚ) 3699/93, ως και καταβολής των οικονομικών ενισχύσεων στους δικαιούχους. Οι οικονομικές ενισχύσεις (κοινοτική (ΧΜΠΑ) και εθνική (Π.Δ.Ε)) χορηγούνται υπό μορφή επιδότησης κεφαλαίου (άρθρ. 10), ενώ προβλέπεται και ίδια συμμετοχή του φορέα με ίδια και δανειακά κεφάλαια (αριθ. 11).

Για την ένταξη επενδυτικού σχεδίου οι ενδιαφερόμενοι φορείς (δικαιούχοι) υποβάλλουν αρχικώς αίτηση-προμελέτη στην αρμόδια υπηρεσία (αρθ. 3). Αφού ολοκληρωθεί η προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης του επενδυτικού σχεδίου, τελικώς με απόφαση του Υπουργού Γεωργίας, γίνεται η οριστική έγκριση και αναλαμβάνεται η δέσμευση για την καταβολή των ενισχύσεων (άρθρ. 9 παρ. 3). Οι αρμόδιες αρχές μεριμνούν για την υπογραφή σχετικής σύμβασης μεταξύ Δημοσίου και φορέων για την παροχή των ενισχύσεων και την καταβολή της εθνικής και κοινοτικής συνδρομής (άρθρ. 1 παρ. 2 ε). Η μη τήρηση των όρων χορήγησης της συνδρομής μπορεί να επισύρει την ανάκληση της απόφασης χορήγησής της (άρθρ. 9

παρ. 5). Κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 20 παρ. 1 και 21 παρ. 4, το Υπουργείο Γεωργίας καταβάλλει τις προβλεπόμενες ενισχύσεις μετά από προσκόμιση, εκ μέρους του φορέα, δικαιολογητικών τα οποία ελέγχονται προκειμένου να διαπιστωθεί η πλήρωση των χρηματοδοτικών προϋποθέσεων της εγκριτικής απόφασης και η ορθή εκτέλεση του έργου. Στο άρθρο 26 (πρόληψη και καταστολή παρατυπιών) προβλέπεται ο, κατ' εφαρμογήν της υπ' αριθ. 2007892/461/27.5.98 ΚΥΑ (606 Β') καταλογισμός και η είσπραξη αχρεωστήτως η παρανόμως καταβληθέντων ποσών και η δυνατότητα του Υπουργείου Γεωργίας να αποφασίζει την ανάκτηση των καταβληθεισών ενισχύσεων σε περίπτωση πώλησης των εξοπλισμών ή εγκαταστάσεων μονάδων μεταποίησης ή υδατοκαλλιεργειών νωρίτερα των 5 ή 10 ετών αντίστοιχα από την απόκτηση ή από την αποπεράτωση των εργασιών χωρίς προηγούμενη έγκριση (παρ. 3). Τέλος οι αρμόδιες υπηρεσίες παρακολουθούν τα έργα και στο στάδιο λειτουργίας τους για τυχόν παρεκκλίσεις στη χρήση τους ή για παύση λειτουργίας τους.

Με γνωμοδότησή του (652/2001) το Δ' Τμήμα Ν.Σ.Κ, ερμηνεύοντας την ήδη αναφερθείσα διάταξη του άρθρου 26 παρ. 3 της ΚΥΑ 260515/95, έκρινε ότι η διάταξη αυτή (περί 5ετίας ή 10ετίας) καθορίζει απλώς μια διαρκή υποχρέωση του φορέα και όχι έναν όρο, ο οποίος πρέπει να τηρηθεί προκειμένου να θεωρηθεί το έργο εκτελεσθέν και ο κοινοτικός σκοπός εκπληρωθείς.

II. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

3. Από το περιεχόμενο του υπ' αριθ. 156614/30.8.2006 εγγράφου της ερωτώσας Υπηρεσίας (Δ/ση Αλιευτικών Εφαρμογών και Εισροών Αλιευτικής Παραγωγής) και τα συνοδεύοντα αυτό έγγραφα προκύπτουν τα εξής:

3.1. Με την υπ' αριθ. 268169/24.9.1998 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας εγκρίθηκε (στα πλαίσια του Β' ΚΙΣ και του ΕΠΑΛ) η χορήγηση, στον φορέα ΜΥΤΙΚΑΣ ΑΕ - Ιχθυοκαλλιεργητικές Επιχειρήσεις, κοινοτικής οικονομικής ενίσχυσης μέσω της διαδικασίας που προβλέπεται στον Καν (ΕΚ) 3699/93 και εθνικής οικονομικής ενίσχυσης από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε) του Υπουργείου Γεωργίας για επενδυτικό σχέδιο ίδρυσης συσκευαστηρίου νωπών ιχθύων στον Μύτικα Αιτωλοακαρνανίας. Περαιτέρω καθοριζέτο το συνολικό επιλέξιμο κόστος της επένδυσης [152.000.000 δρχ. και η σ' αυτό προβλεπόμενη συμμετοχή του κράτους (13%) και της Ευρωπαϊκής Ένωσης (40%)], οι δόσεις των

οικονομικών ενισχύσεων, η περίοδος πραγματοποίησης, η διαδικασία καταβολής των ενισχύσεων, η εγγυητική επιστολή, οι υποχρεώσεις του φορέα και οι όροι καταβολής των ενισχύσεων και η δυνατότητα ανάκλησης της απόφασης.

Στο σημείο Δ' του σημείου 7 (υποχρεώσεις του φορέα – Όροι καταβολής των οικονομικών ενισχύσεων) της ως άνω απόφασης ορίζεται ότι: «Πέραν των παραπάνω βασικών υποχρεώσεων ο φορέας υποχρεούται:

στ) να διατηρήσει σε λειτουργία τη βιομηχανική μονάδα για χρονικό διάστημα δέκα (10) ετών εφόσον δεν υπάρχει ειδικός λόγος διάλυσης της μονάδας που θα κρίνεται από το Υπ. Γεωργίας και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή».

Τέλος στο σημείο 8 ορίζεται: «Η μη τήρηση των όρων χορήγησης της συνδρομής δύναται να έχει ως αποτέλεσμα την ανάκληση της παρούσας και την επιστροφή των οικονομικών ενισχύσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις της 2007892/461/27.5.98 κοινής υπουργικής απόφασης».

Με την υπ' αριθμ. 273201/27.1.2000 απόφαση Υπουργείου Γεωργίας εγκρίθηκε η χορήγηση της α' δόσης της ενίσχυσης (εθνικής και κοινοτικής), ενώ με την απόφαση 275798/27.10.2000 εγκρίθηκε η χορήγηση της Β' και τελικής δόσης.

Σημειώνεται ότι πριν την έκδοση των ως άνω δύο αποφάσεων είχε προηγηθεί η σύναψη των από 9.12.1999 και 6.10.2000, αντίστοιχα, συμβάσεων μεταξύ του εκπροσώπου του Δημοσίου και του νόμιμου εκπροσώπου της Εταιρείας.

Στο άρθρο 2 των συμβάσεων η εταιρεία αναλαμβάνει, πλην άλλων υποχρεώσεων, η υλοποίηση του σχεδίου σύμφωνα με την εγκριθείσα μελέτη, την διατήρηση του συσκευαστηρίου σε λειτουργία για χρονικό διάστημα δέκα (10) τουλάχιστον ετών, εφόσον δεν υπάρχει ειδικός λόγος διάλυσης της μονάδας, που θα κρίνεται από το Υπ. Γεωργίας και την Επιτροπή των Ε.Κ, καθώς και να ενημερώνει την Υπηρεσία Αλιείας πριν κάνει οποιαδήποτε αλλαγή στο αρχικά υποβληθέν καταστατικό της εταιρείας που αφορά στην επωνυμία, στους μετόχους κλπ προκειμένου να εγκρίνονται οι αλλαγές αυτές.

Στο άρθρο 3 περιέχεται απαγόρευση μεταβίβασης ή πώλησης του εξοπλισμού ή των κτιριακών εγκαταστάσεων πριν την παρέλευση δέκα ετών από την αποπληρωμή του έργου, χωρίς προηγούμενη προέγκριση.

Τέλος στο άρθρο 4 προβλέπεται ότι αν διαπιστωθεί αθέτηση ή παράβαση των υποχρεώσεων που περιέχονται στις προηγούμενες διατάξεις της σύμβασης – πλην ανωτέρας βίας – η σύμβαση ανατρέπεται εξυπαρχής με μονομερή δήλωση του

Δημοσίου, διακόπτεται κάθε χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης, τα δε καταβληθέντα ποσά αναζητούνται ως καταβληθέντα χωρίς νόμιμη αιτία.

3.2. Με την από 4.7.2006, κοινοποιηθείσα στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, εξώδικη δήλωση – διαμαρτυρία και πρόσκληση ο Γεώργιος Πουρνάρας, επικαλούμενος την ιδιότητα του μετόχου της κατά τ' ανωτέρω επιδοτηθείσας Ανώνυμης Εταιρείας και την δι' αμετακλήτου δικαστικής απόφασης αναγνώριση της ακυρότητας της από 17.11.1997 απόφασης της Γενικής Συνέλευσης της Εταιρείας, με την οποία εγκρίνετο η υποβολή πλήρους μελέτης από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Γεωργίας για την έγκριση του (ήδη επιδοτηθέντος) επενδυτικού σχεδίου ζήτησε από την Διοίκηση την λήψη των απαιτούμενων μέτρων και την επιβολή των προβλεπομένων κυρώσεων προκειμένου να ανακληθεί η, κατά τον αιτούντα, παράνομη υπαγωγή της Εταιρείας στις σχετικές επενδυτικές διατάξεις και να επέλθουν οι νόμιμες συνέπειες της ανάκλησης δηλ. επιστροφή επιδοτήσεων, τυχόν δανείων με επιδοτούμενο επιτόκιο κλπ.

Από τα συγκοινοποιηθέντα έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

Ο Γεώργιος Πουρνάρας υπό την ιδιότητα του μετόχου της ανώνυμης εταιρείας «ΜΥΤΙΚΑΣ Α.Ε – ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΗΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» άσκησε στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Λευκάδας την με αριθμό κατάθεσης 10/12.3.99 αγωγή του με αίτημα να αναγνωρισθεί ως άκυρη η από 17.12.97 απόφαση της έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εναγομένης εταιρίας με την οποία, πλην άλλων και όπως αναφέρει ο ενάγων, αποφασίστηκε η υπαγωγή της εταιρίας σε επενδυτικές διατάξεις του προγράμματος συσκευαστηρίου, για τον λόγο ότι η σύγκληση της Γ.Σ. είχε γίνει από αναρμόδιο όργανο.

Με την υπ' αριθ. 44/2000 απόφασή του το Πολ. Πρωτοδικείο Λευκάδας έκανε δεκτή την αγωγή και αναγνώρισε ως άκυρη την από 17.12.1997 απόφαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης των μετόχων της εταιρίας για τον λόγο ότι αυτή συνεκλήθη από τον Πρόεδρο του Δ.Σ αυτοπροσώπως και όχι από το αρμόδιο όργανο, δηλ. το διοικητικό Συμβούλιο. Έφεση της εταιρίας κατά της ως άνω απόφασης απερρίφθη, ερήμην της εκκαλούσας, ως ανυποστήρικτη, με την υπ' αριθ. 353/2002 απόφαση του Εφετείου Πατρών. Στην συνέχεια με την υπ' αριθ. 388/2005 απόφαση του Εφετείου Πατρών απερρίφθη ανακοπή ερημοδικίας της εταιρίας κατά της προγενεστεράς απόφασης του Δικαστηρίου, του Εφετείου δεχθέντος ότι απεδείχθη η

νόμιμη κλήτευση της εταιρίας, αφού η έφεση είχε επιδοθεί στον κατά τον χρόνο της επίδοσης διευθύνοντα σύμβουλο και νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας Κ. Αυδή.

Από το υπ' αριθ. 1901 από 19.10.2005 πιστοποιητικό του Εφετείου Πατρών προκύπτει ότι μέχρι και την προηγούμενη της έκδοσής του ημέρα δεν είχε ασκηθεί κανένα ενόικο μεσο κατά της υπ αριθ. 588/2005 απόφασης του Δικαστηρίου.

Τέλος από το με αριθμό ΕΜ-3962/1.12.2005 έγγραφο της αρμόδιας Δ/σης Εμπορίου και Τουρισμού (Τμήμα Α.Ε) της Ν.Α. Αιτωλοακαρνανίας, που απευθύνεται στο Εθνικό Τυπογραφείο προκύπτει ότι την 1.12.2005 καταχωρήθηκαν στο Μητρώο Α.Ε της υπηρεσίας οι προαναφερθείσες δικαστικές αποφάσεις.

III. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

4. Από το προεκτεθέν ιστορικό και την υπαγωγή του στις σχετικές διατάξεις προκύπτουν, κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος, τα ακόλουθα συμπεράσματα:

1. Όλες οι ενέργειες της Διοίκησης σχετικά με την έγκριση χρηματοδότησης του επενδυτικού σχεδίου της εταιρείας, την σύναψη των σχετικών συμβάσεων με τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας και την καταβολή των αντίστοιχων ενισχύσεων υπήρξαν νόμιμες κατά τον χρόνο διενέργειά τους.

2. Η επικαλούμενη από τον διαμαρτυρόμενο μέτοχο δικαστική απόφαση, στην οποία δεν γίνεται αναφορά στο περιεχόμενο της απόφασης της Γ.Σ, περιορίζεται στην αναγνώριση ως άκυρης της από 17.12.1997 απόφασης της έκτακτης γενικής συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας για λόγο αναγόμενο στο μη νόμιμο της σύγκλησής της. Και ναι μεν, η ως άνω δικαστική απόφαση έχει ισχύ έναντι πάντων (Α.Π. 94/1999), πλην όμως, δεν επηρεάζει το κύρος των μεταξύ του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας και του Δημοσίου ως τρίτου καταρτισθεισών (προ εξαετίας και πλέον) συμβάσεων, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι δεν τίθεται εκ μέρους του διαμαρτυρομένου μετόχου οιοδήποτε ζήτημα παραβίασης διατάξεων νόμου ή καταστατικού περί αποκλειστικής αρμοδιότητας της γενικής συνέλευσης (ΑΠ 470/2006, 572/2006, 693/2006).

3. Στην υπό κρίση περίπτωση το επιδοτηθέν επενδυτικό σχέδιο εκτελέστηκε σύμφωνα με τους όρους των περί χρηματοδότησής του αποφάσεων και των σχετικών μεταξύ Δημοσίου και επενδυτή (εταιρείας) συναφθεισών συμβάσεων και ως εκ τούτου επιτεύχθηκε ο κοινοτικός σκοπός χορήγησης των ενισχύσεων.

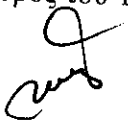
Κατά συνέπεια και εφόσον δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης των προαναφερθέντων όρων και η επιδοτηθείσα μονάδα λειτουργεί, δεν συντρέχει λόγος

ανατροπής των συμβάσεων και ανάκτησης των ενισχύσεων που χορηγήθηκαν στην εταιρεία ΜΥΤΙΚΑΣ ΑΕ – Ιχθυοκαλλιεργητικές Επιχειρήσεις.-

Θεωρήθηκε

Αθήνα ~~18~~ 23.12.2006

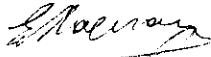
Ο Πρόεδρος του Τμήματος


Σπυρίδων Σκουτέρης

Αντιπρόεδρος του Ν.Σ.Κ



Η Εισηγήτρια



Στυλιανή Χαριτάκη

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ