



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΩΣ : 17 /2000

**ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
Τμήμα Ε'**

Συνεδρίαση της 20^{ης} Ιανουαρίου 2000

ΣΥΝΘΕΣΗ :

Προεδρεύων : Χρήστος Τσεκούρας, Αντ/δρος Ν.Σ.Κ.

Νομικοί Σύμβουλοι : Θ. Αμπλιανίτης, Γ. Κρόμπας, Ε. Τριτάς, Κ. Μανωλής, Κ. Καποτάς, Δ. Παπαδόπουλος.

Εισηγητής : Αλεξ. Καραγιάννης, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

Αριθμός Ερωτήματος : 1060937/6119/0010Γ/19 Νοεμβρίου 1999 Υπουργείου Οικονομικών (Γενική Δνση Δημοσίας Περιουσίας και Εθνικών Κληροδοτημάτων/Δνση 10η Δημοσίας Περιουσίας/Τμήμα Γ' Ανταλλαξίμων Κτημάτων).

Περίληψη Ερωτήματος : Απ' ευθείας εκποίηση προσκυρωτέου ανταλλαξίμου κτήματος. Εφαρμοστέες διατάξεις. Έκπτωση δικαιούχου εξαγοράς από τα αγοραστικά του δικαιώματα και προϋποθέσεις της μετά ταύτην εκποιήσεως του ανταλλαξίμου και διοικητικής αποβολής και ποινικής διώξεως του εξακολουθούντος να κατέχει τούτο εκπεσόντος.

1. Ιστορικό της υποθέσεως:

Εκ του εγγράφου της ερωτώσης υπηρεσίας και των συνοδευόντων αυτό στοιχείων προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό : Το ΑΚ 5772 ανταλλάξιμο κτήμα (οικόπεδο), εκτάσεως 400 τ.μ. , που βρίσκεται στην πόλη των Χανίων, κατείχετο πριν από το έτος 1940 από τους Εμμανουήλ Κλεινάκη και Αλκυονή Τσουρή, κατά ποσοστό



½ από τον καθένα. Η Αλκυνόη Τσουρή ζήτησε την διοικητική αναγνώριση της κυριότητάς της σε ολόκληρο το ακίνητο, αλλά το αίτημά της απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 1081448/6398/0010Γ/25-7-1989 απόφαση του Υπουργού των Οικονομικών. Κατόπιν αυτού και ενόσω η ανωτέρω συγκάτοχος δεν είχε προσφύγει στα αρμόδια δικαστήρια, ζήτησε (1992) τόσο μεμονωμένα, όσο και μαζί με τον άλλο συγκάτοχο του κτήματος Εμμανουήλ Κλεινάκη, την απ' ευθείας πώλησή του σ' αυτούς κατά ποσοστό ½ εξ αδιαιρέτου στον καθένα τους, κατά το οποίο άλλωστε και το κατείχαν. Η αίτησή τους έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 8139/340/8-4-1996 απόφαση της Πρωτοβάθμιας Επιτροπής Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας, με την οποία καθορίσθηκε και το τίμημα, που ήταν καταβλητέο ή εφάπαξ με έκπτωση 30% ή σε τριάντα (30) ισόποσες εξαμηνιαίες δόσεις, εκ των οποίων η πρώτη ήταν καταβλητέα προ της υπογραφής του παραχωρητηρίου (7§4 ν.δ. 547/1970, 9§1 ν. 357/1976), ενώ με την υπ' αριθμ. 1102981 /6979/0010Γ/21-10-1996 απόφαση του Υπουργού των Οικονομικών, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της υπ' αριθμ. 21/23/20-6-1996 γνωμοδοτήσεως του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας, απορρίφθηκαν αιτήσεις των ενδιαφερομένων για τη μείωση του τιμήματος εξαγοράς του. Μετά την κοινοποίηση της αποφάσεως για εκποίηση του κτήματος στους ανωτέρω ενδιαφερομένους, ο μεν Εμμανουήλ Κλεινάκης κατέβαλε εμπροθέσμως το τίμημα και εκδόθηκε επ' ονόματί του παραχωρητήριο, η δε Αλκυνόη Τσουρή δεν προσήλθε να καταβάλει το τίμημα (είτε ολόκληρο, είτε την πρώτη δόση εφόσον επιθυμούσε τμηματική καταβολή) και λάβει τον τίτλο κτήσεως (παραχωρητήριο), καίτοι είχε υποχρέωση να πράξει τούτο εντός τριάντα (30) ημερών από της κοινοποίησής της αποφάσεως περί εκποιήσεως (13§1 β.δ. της 24/31-10-1940), με συνέπεια την έκπτωσή της από τα αγοραστικά της δικαιώματα (13§2 β.δ. της 24/31-10-1940), αλλά άσκησε (1997) αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου, με αντικείμενο





την αναγνώριση του δικαιώματός της οιονεί νομής και κατοχής επί του ανταλλαξίμου κτήματος, ως και του δικαιώματος δουλείας διαβάσεως της από αυτό, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 23489/19-10-1995 έγγραφο του Γραφείου Πολεοδομίας του Δήμου Χανίων, σε συνδυασμό και προς την αναφερομένη σ' αυτό υπ' αριθμ. 296/282/17-5-1995 γνωμοδότηση της Επιτροπής Πολεοδομικού και Αρχιτεκτονικού Ελέγχου (=ΕΠΑΕ), το εν λόγω ανταλλάξιμο κτήμα ήταν υποχρεωτικά προσκυρωτέο στις όμορες ιδιοκτησίες Κλεινάκη και Τσουρή, στις οποίες, άλλωστε, όπως προκύπτει από άλλα έγγραφα είχε προσκυρωθεί και παλαιότερα (1960), πλην όμως η πράξη προσκυρώσεως ανακλήθηκε (1985) για λόγους που δεν σχετίζονται και δεν επηρεάζουν την παρούσα υπόθεση. Το αίτημα των ενδιαφερομένων για απ' ευθείας εξαγορά του ανταλλαξίμου κτήματος αντιμετωπίσθηκε από την αρμόδια Επιτροπή μόνο στα πλαίσια του άρθρου 10§1 περ. δ' του β.δ. της 24/31-10-1940, με βάση το οποίο και αποφασίσθηκε η πώληση, και όχι και στα πλαίσια των διατάξεων του άρθρου 47 του ν. 1591/1986, δεδομένου ότι δεν είχε εκδοθεί η πράξη τακτοποίησης και αναλογισμού. Η ερωτώσα υπηρεσία, τουλάχιστον καθόσον προκύπτει από το έγγραφό της, φαίνεται να δέχεται ότι εάν είχε αποφασισθεί η εκποίηση του κτήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10§1 περ. δ' του β.δ. της 24/31-10-1940 σε συνδυασμό και προς τις διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 1591/1986, θα μπορούσε αμέσως μετά την πάροδο των τριάντα (30) ημερών από της γνωστοποίησεως της αποφάσεως περί εκποίησεως στην Αλκυνόη Τσουρή, να προβεί στη βεβαίωση ολοκλήρου του ποσού της εξαγοράς σε βάρος της. Επί τη βάσει τούτων, η υπηρεσία ερωτά : (α) εάν είναι δυνατή σήμερα, μετά την πάροδο τριών (3) και πλέον ετών από της εκδόσεώς της, η συμπλήρωση της προμνησθείσης υπ' αριθμ. 1102981/6979/0010Γ/21-10-1996 αποφάσεως του Υπουργού των Οικονομικών με τις διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 1591/1986, ώστε

στη συνέχεια να καταστεί δυνατή η βεβαίωση σε βάρος της Αλκυονίδης Τσουρή ολοκλήρου του τιμήματος που αναλογεί για την εξαγορά του ανταλλαξιμού κτήματος και (β) σε διαφορετική περίπτωση, εάν η συγκάτοχος αυτή δύναται να αποβληθεί διοικητικώς και να διωχθεί ποινικώς, κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 (§§2β και 5) του ν. 357/1976, ώστε στη συνέχεια να εκποιηθεί ελευθέρως το υπόλοιπο ½ εξ αδιαιρέτου του κτήματος, για το οποίο έχει μάλιστα υποβληθεί αίτηση του Εμμανουήλ Κλεινάκη.

Επί των ανωτέρω ερωτημάτων, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Ε'), εγνωμοδότησε ως εξής :

2. Επί του πρώτου ερωτήματος :

α. Κατ' άρθρο 10§1 περ. δ' του β.δ. της 24/31-10-1940 «Επιτρέπεται εις την Υ.Δ.Α.Μ.Κ. να πωλή ακίνητα οιασδήποτε φύσεως και κτηματολογικής αξίας απ' ευθείας και άνευ δημοπρασίας : α)....δ) τμημάτων ή και ολοκλήρων ανταλλαξιμών οικοπέδων τα οποία δυνάμει των διατάξεων του Ν. Διατάγματος της 17 Ιουλίου/16 Αυγούστου 1923 «περί σχεδίων πόλεων κλπ.» προσκυρούνται εις γειτονικάς ιδιοκτησίας τρίτων προς τους εις ους προσκυρούνται ταύτα, είτε προ είτε μετά την κατά το άρθρον 46 του ανωτέρω Νομοθετικού Διατάγματος σύνταξιν παρά της αρμοδίας υπηρεσίας των Δημοσίων Έργων της πράξεως «περί τακτοποιήσεως και προσκυρώσεως», πάντως όμως μετά την υπό του άρθρου 45 του ανωτέρω Ν. Δ/τος προβλεπομένην ειδοποίησιν των ενδιαφερομένων δια τον εντός διμήνου από της κοινοποιήσεως της προσκλήσεως διακανονισμόν της προσκυρώσεως δι' ιδιωτικών συμφωνιών. Η τμηματική εξόφλησις κατά τας διατάξεις του παρόντος, επί της περιπτώσεως ταύτης, παρέχεται μόνον εφ' όσον παρασχεθή εις πρώτην υποθήκην το ακίνητον, εις ο τα κτήματα ταύτα προσκυρούνται, ή έτερα αναλόγου αξίας κτήματα». Εξ άλλου, κατά το άρθρο 47 του ν. 1591/1986 «Κύριοι οικοπέδων υποχρέων αποζημίωσης προσκυρούμενων ή ρυμοτομούμενων ανταλλαξιμών





κτημάτων, που καθορίσθηκαν μέχρι σήμερα και θα καθορίζονται με πράξη αναλογισμού αποζημίωσης και τακτοποίησης του αρμόδιου πολεοδομικού γραφείου, υποχρεούνται εντός δίμηνης αναιρεσιδικής προθεσμίας από τη με απόδειξη ειδοποίηση της αρμόδιας οικονομικής Εφορίας (τμήμα ΔΑΠ) να υποβάλλουν αιτήσεις εξαγοράς των ακινήτων αυτών. Παρεχόμενης απράκτου της προθεσμίας αυτής η Επιτροπή ΔΑΠ μετά πρόταση του αρμόδιου γραφείου καθορίζει την αξία του οικοπέδου επί προσκυρουμένων ή τιμή μονάδος αποζημιώσεως επί ρυμοτομουμένων. Η απόφαση της Επιτροπής ΔΑΠ κοινοποιείται από τον αρμόδιο οικονομικό έφορο στον υπόχρεο, ο οποίος δικαιούται μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία ενός (1) μήνα να προσβάλει την απόφαση αυτή ενώπιον του μονομελούς πρωτοδικείου της περιοχής του ακινήτου. Η αίτηση στο μονομελές πρωτοδικείο στρέφεται κατά της ανταλλάξιμης περιουσίας και επιδίδεται στον αρμόδιο οικονομικό έφορο που εκπροσωπεί αυτή στη δίκη. Η απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου που δικάζει κατά την τακτική διαδικασία είναι αμετάκλητη..... Παρεχόμενης απράκτου της πιο πάνω προθεσμίας ή μετά την έκδοση της αμετάκλητης απόφασης του μονομελούς πρωτοδικείου, ενεργείται οίκοθεν η βεβαίωση του ποσού από τον αρμόδιο οικονομικό έφορο σε βάρος του υποχρέου. Μετά την ολοσχερή εξόφληση του βεβαιωθέντος στο δημόσιο ταμείο ποσού παρά του υποχρέου, εκδίδεται για μεν τα προσκυρούμενα ακίνητα το σχετικό παραχωρητήριο, για δε τα ρυμοτομούμενα εξοφλητική πράξη.....».

β. Εκ της αντιπαραβολής των ως άνω διατάξεων, αναφερομένων σε προσκυρωτέα ανταλλάξιμα κτήματα, προκύπτει ότι, δια της πρώτης μεν εξ αυτών (άρθρο 10§1 περ. δ' του β.δ. της 24/31-10-1940) θεσπίσθηκε η δυνατότητα απ' ευθείας εκποίησης ανταλλαξίμων κτημάτων προσκυρουμένων σε γειτονικές ιδιοκτησίες σε αυτούς στους οποίους προσκυρώνονται, είτε πριν είτε μετά τη σύνταξη της πράξεως τακτοποίησης και αναλογισμού, δια δε της δευτέρας (άρθρο 47 του ν. 1591/1986) θεσπίσθηκε υποχρέωση των



κυρίων οικοπέδων υποχρέων αποζημίωσης προσκυρουμένων ή ρυμοτομούμενων ανταλλαξίμων κτημάτων να υποβάλλουν αιτήσεις εξαγοράς των ακινήτων αυτών (ανταλλαξίμων) και σε περίπτωση μη υποβολής αιτήσεως ειδική διαδικασία καθορισμού της αξίας ή τιμής μονάδος αποζημιώσεως του προσκυρουμένου ή ρυμοτομουμένου ανταλλαξίμου ακινήτου, κατά περίπτωση, καθώς και οι προϋποθέσεις βεβαιώσεως του ποσού σε βάρος του υποχρέου και εκδούεως του παραχωρητηρίου. Η εφαρμογή του άρθρου 47 του ν. 1591/1986 προϋποθέτει προσκύρωση ανταλλαξίμου κτήματος και έκδοση της σχετικής πράξεως τακτοποιήσεως και αναλογισμού, υπό την έννοια ότι προϋταύτης δεν είναι δυνατή, μετά ταύτην δ' είναι υποχρεωτική η εφαρμογή του. Εντεύθεν παρέπεται ότι, δια των νεωτέρων διατάξεων του άρθρου 47 του ν. 1591/1986, επήλθε εν μέρει τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 10§1 περ. δ' του β.δ. της 24/31-10-1940 και δη ως προς την καθιερουμένη δια των τελευταίων δυνατότητα απ' ευθείας εκποιήσεως και μετά την έκδοση της πράξεως τακτοποιήσεως και αναλογισμού, η οποία καταργήθηκε, εφαρμοζομένων των διατάξεων του άρθρου 47 του ν. 1591/1986. Συνακολούθως προς ταύτα, σε περίπτωση προσκυρωτέων ανταλλαξίμων ακινήτων, προ μεν της εκδόσεως της πράξεως τακτοποιήσεως και αναλογισμού, δύναται να χωρήσει απ' ευθείας εκποίηση τούτων σύμφωνα με τη διάταξη της περιπτώσεως δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του β.δ. της 24/31-10-1940 ή με άλλη διάταξη του ίδιου άρθρου και όχι με βάση τις διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 1591/1986. Μετά την έκδοση της πράξεως τακτοποιήσεως και αναλογισμού, όμως, εφαρμόζονται υποχρεωτικώς οι διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 1591/1986.

γ. Στην προκειμένη περίπτωση, εκ του προπαρετεθέντος πραγματικού της υποθέσεως προκύπτει ότι, κατά τον χρόνο της εκδόσεως της αποφάσεως περί απ' ευθείας εκποιήσεως του ανταλλαξίμου κτήματος δεν είχε εκδοθεί (ούτε εκδόθηκε μέχρι σήμερα) πράξη τακτοποιήσεως και αναλογισμού και, κατά συνέπεια,



εφαρμοστέες ήταν οι διατάξεις του άρθρου 10§1 περ. δ' του β.δ. της 24/31-10-1940, επί τη βάσει των οποίων άλλωστε, ορθώς, αποφασίσθηκε η εκποίηση του ανιαλλαξίμου κτήματος, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 47 του ν. 1591/1986. Εξ αυτού του λόγου και ανεξαρτήτως παντός άλλου δεν είναι δυνατή, ως μη σύνηθες, ούτε η συμπλήρωση (με τις διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 1591/1986) της περί εκποίησης αποφάσεως της Επιτροπής Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας και της εγκριτικής ταύτης αποφάσεως του Υπουργού Οικονομικών (η αναφερομένη στο ερώτημα απόφαση του Υπουργού Οικονομικών είναι άσχετη, ως αναφερομένη στην απόρριψη αιτήσεων μειώσεως του τιμήματος), ούτε η βεβαίωση ολοκλήρου του ποσού της εξαγοράς σε βάρος της Αλκυνόη Τσουρή.

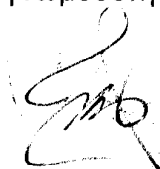
3. Επί του δευτέρου ερωτήματος:

Από της άλλης πλευράς, με το νόμο 357/1976 επετράπη η εξαγορά ορισμένων κατηγοριών κατεχομένων ανταλλαξίμων κτημάτων (αγροτικά, βοσκότοποι, αστικά επί των οποίων έχουν ανεγερθεί κτίσματα χρησιμοποιούμενα για οικογενειακή ή επαγγελματική στέγαση, οικοδομές χρησιμοποιούμενες για οικογενειακή ή επαγγελματική στέγη, πολυώροφες οικοδομές) και καθορίσθηκαν οι προϋποθέσεις και η διαδικασία της εξαγοράς. Κατ' άρθρο 4 (§§1, 2 και 5) του νόμου αυτού «1. Οι κατά τα προηγούμενα άρθρα δικαιούχοι εξαγοράς ανταλλαξίμων κτημάτων, ειδοποιούμενοι επί αποδείξει υπό της Υπηρεσίας του αρμοδίου Γραφείου ΔΑΠ, υποχρεούνται όπως υποβάλουν αίτησιν εξαγοράς προς τα αρμόδια Γραφεία ΔΑΠ εντός ανατρεπτικής προθεσμίας εξ (6) μηνών από της ειδοποίησώς των. 2. Η μη εμπρόθεσμος υποβολή της αιτήσεως εξαγοράς, ως και η μη εμπρόθεσμος καταβολή της πρώτης δόσεως συνεπάγεται α) την απώλειαν του δικαιώματος της παρ' αυτών απ' ευθείας αγοράς των ανταλλαξίμων κτημάτων και β) την διοικητική αποβολήν αυτών εκ των κατεχομένων κτημάτων, τη συνδρομή της

Αστυνομικής Αρχής, της ΥΔΑΜΚ δικαιουμένης εις την ελευθέραν εκποίησησιν αυτών.....3.....4.....5. Κάτοχοι ανταλλαξίμων κτημάτων αποβαλλόμενοι διοικητικώς λόγω απωλείας του δικαιώματος της απ' ευθείας εξαγοράς μη παραλείποντες να κατέχουν ταύτα, δίδονται αυτεπαγγέλτως τιμωρούμενοι δια φυλακίσεως τουλάχιστον 6 μηνών, ης δεν συγχωρείται η μετατροπή και δια χρηματικής ποινής τουλάχιστον 50.000 δραχμών».

Είναι προφανές ότι οι προπαρατεθείσες διατάξεις αναφέρονται στις συνέπειες της εκπτώσεως των δικαιούχων εξαγοράς από το δικαίωμα εξαγοράς των ανταλλαξίμων κτημάτων των ως άνω κατηγοριών, αυτών δηλαδή οι οποίες ρυθμίζονται από τις λοιπές διατάξεις του ίδιου νόμου και όχι σε κάθε εν γένει περίπτωση εξαγοράς ανταλλαξίμων κτημάτων (πρβλ ΣτΕ 229/1998). Τούτο προκύπτει τόσον εκ της διατυπώσεως των εν λόγω διατάξεων («Οι κατά τα προηγούμενα άρθρα δικαιούχοι εξαγοράς...», «...της παρ' αυτών απ' ευθείας αγοράς...την διοικητικήν αποβολήν αυτών...»), όσον και της ενόθητος προς την οποία τελούν μετά των λοιπών διατάξεων του νόμου. Το γεγονός τούτο είναι αναμφισβήτητο τόσον ως προς την προβλεπόμενη διοικητική αποβολή και τη δυνατότητα ελευθέρας εκποίησησεως, όσον και ως προς την ποινική δίωξη, καθώς η στενώς ερμηνευτέα διάταξη της παραγράφου 5 δεν αναφέρεται σε διοικητικώς αποβαλλόμενο κάτοχο κάθε ανταλλαξίμου κτήματος, αλλά σε διοικητικώς αποβαλλόμενο κάτοχο ανταλλαξίμων κτημάτων, λόγω απωλείας των δικαιωμάτων εξαγοράς κατά τις διατάξεις του ν. 357/1976.

Ενόψει τούτων, η διοικητική αποβολή της Αλκυονής Τσουρή, εφόσον δεν είναι μισθώτρια του κατεχομένου υπ' αυτής ανταλλαξίμου κτήματος, δύναται να χωρήσει όχι με βάση τη διάταξη του άρθρου 4§2 του ν. 357/1976, αλλά με βάση τη διάταξη του άρθρου 1§7 εδ. γ' του β.δ. της 24/31-10-1940, η οποία θεσπίζει τη δυνατότητα διοικητικής αποβολής παντός αυθαίρετου κατόχου ανταλλαξίμου κτήματος, κατά τα ειδικότερα στην υπ' αριθμ. 312/1999 γνωμοδότηση



της Ολομελείας του ΝΣΚ διαλαμβανόμενα, στην οποία το Τμήμα αναφέρεται προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Συνακολούθως προς ταύτα, η ποινική διάταξη του άρθρου 4§5 του ίδιου νόμου είναι ανεφάρμοστη στην περίπτωση της, διότι προϋποθέτει κατοχή του ανταλλαξίμου παρά την διοικητική αποβολή λόγω απωλείας των αγοραστικών δικαιωμάτων κατά τις διατάξεις του ν. 357/1976, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω.

Τέλος, επί εκπτώσεως δικαιούχου εξαγοράς από το δικαίωμα εξαγοράς προσκυρωτέου ανταλλαξίμου κτήματος, του οποίου η εκποίηση είχε αποφασισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10§1 περ. δ' του β.δ. της 24/31-10-1940, η απ' ευθείας εκποίηση τούτου δύναται να χωρήσει υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 10 του β. δ/τος αυτού, μετ' αποκλεισμόν, εννοείται, του εκπεσόντος, οπότε ο Εμμανουήλ Κλεινάκης, μετά την κατά κυριότητα παραχώρηση σ' αυτόν του ½ εξ αδιαιρέτου του ανταλλαξίμου κτήματος, καθίσταται δικαιούχος εξαγοράς του (υπολοίπου ½ εξ αδιαιρέτου) ως συνιδιοκτήτης (10§1 περ. γ'), εφόσον, όμως, δεν έχει εκδοθεί και μέχρις εκδόσεως πράξεως τακτοποιήσεως και αναλογισμού, μετά την οποία υποχρεωτικώς εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 1591/1986.

4. Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, στα τιθέμενα ερωτήματα αρμόζει η ως άνω αναλυτικώς διδομένη για το καθένα απάντηση.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα 21 - 1 - 2000

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Τσεκούρας
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.


Αλέξανδρος Καραγιάννης
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.