

**ΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΙΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΩΣ 150/2000

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Τ Μ Η Μ Α Ε'

Συνεδρίαση της 7^{ης} Μαρτίου 2000

/θεση :

εδρος : Γεώργιος Πουλάκος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

ικοί Σύμβουλοι : Ηλ.Παπαδόπουλος, Κων.Μπακάλης,
Χαρ.Παλαιολόγου, Φωτ.Τάτσης,
Νικηφ.Κανιούρας

ιγήτρια : Βασιλική Τύρου, Πάρεδρος

ερωτήματος : Δ10/Β/Φ68/οικ.2645/22-2-2000 και
Δ10/Β/Φ.68/οικ.3063/2-3-2000 της Δ/νσης
Λατομείων Μαρμάρων και Αδρανών Υλικών
του Υπουργείου Ανάπτυξης

Ιληψη Ερωτήματος : Δυνατότητα λειτουργίας, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ.8 εδ.β' ν.2115/1993, λατομείων αδρανών υλικών που εμπίπτουν στις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του ιδίου άρθρου, με αποκλειστικό σκοπό την αποκατάσταση του περιβάλλοντος (ανεξάρτητα από το αν έχει διανυθεί ή όχι η διετία που προβλέπει το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 8, η ρύθμιση του οποίου έχει κριθεί αντισυνταγματική) και ειδικότερα : α)

εκμεταλλεύσεως ή μίσθωση, όταν έγινε αποδεκτή από την Υπουργό Ανάπτυξης (17-7-1998) η 154/1998 Γνωμοδότηση Ν.Σ.Κ. περί υποχρεώσεως αποδοχής από την Διοίκηση της αντισυνταγματικότητας του α' εδαφίου της ως άνω παραγράφου 8, λατομείων δηλ. στα οποία δεν ίσχυσε η προβλεπόμενη από τη διάταξη αυτή διετής παράταση, ή β) λατομείων των οποίων η άδεια ή η μίσθωση έληξε πριν τις 17-7-1998 και η Διοίκηση επέτρεψε να λειτουργήσουν για τμήμα της διετίας που προβλέπει η ανωτέρω αντισυνταγματική διάταξη.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος, το Ε' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου ράτους **•**γνωμοδότησε ως εξής :

I. Με την παράγραφο 8 του άρθρου 20 ν.2115/1993 ορίζεται ότι :
·υργούντα κατά την έναρξη ισχύος του νόμου λατομεία των παραγράφων 3 του παρόντος άρθρου, που δεν θα τύχουν των προβλεπομένων από ν λόγω διατάξεις παρατάσεων αδειών ή μισθώσεων αντίστοιχα, ίζουν τη λειτουργία τους για μία διετία από τη λήξη των ισχουσών ήν ή μισθώσεων. Η διετία προκειμένου για τα λειτουργούντα λατομεία της γράφου 4 του παρόντος άρθρου υπολογίζεται από την έναρξη ισχύος παρόντος νόμου. Η υπό του προηγουμένου εδαφίου προβλεπόμενη ίδος των δύο (2) ετών μπορεί να παραταθεί για τρία (3) το πολύ έτη, με ιαση του αρμοδίου νομάρχη, ύστερα από έγκριση του Υπουργού Ιχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας και κατόπιν αιτήσεως του φερομένου, εφόσον αποδεδειγμένα εξακολουθεί να συντρέχει μία από τις

προϋποθέσεις : α. δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία καθορισμού ικών περιοχών σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.1428/1984. β. δεν έχει ηρωθεί η αποκατάσταση του περιβάλλοντος του λατομικού χώρου, συνα με ειδική μελέτη, που θα εγκριθεί από τους Υπουργούς Βιομηχανίας, Έιας και Τεχνολογίας και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Συγχρημάτων, με τη διαδικασία της Κ.Υ.Α. 69269/5387/24-10-1990. Για τα λατομεία ιαφίου αυτού εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 8 ν.1428/1984. Η λειτουργία των λατομείων αυτών δύναται σε κάθε τωση να απαγορευθεί με ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 11 και 15 του 18/1984.”

Λατομεία των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 20 είναι τα δημοτικά, γικά ή ιδιωτικά και τα δημόσια, αντίστοιχα, τα οποία κατά την έναρξη σ του ν.2115/1993 λειτουργούσαν εκτός λατομικών περιοχών με άδεια αλλεύσεως ή σύμβαση μισθώσεως.

Εξάλλου, με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι : “Οι εδειγμένα εκμεταλλευόμενοι δημόσια λατομεία αδρανών υλικών, τα οποία την έναρξη ισχύος του ν.1428/1987 λειτουργούσαν με σύμβαση ισεως, ή άδεια εκμεταλλεύσεως, η οποία έχει ήδη λήξει, συνεχίζουν τη τηριότητά τους στους χώρους αυτούς για μια διετία με κύριο σκοπό την απάσταση του περιβάλλοντος, σύμφωνα με ειδική μελέτη που άλλεται εντός τριών (3) μηνών και εγκρίνεται από τους Υπουργούς Ζάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Εργων και Βιομηχανίας, Ενέργειας Τεχνολογίας με τη διαδικασία της Κ.Υ.Α. 69269/5387/24-10-1990. Η ιργία των λατομείων αυτών δύναται να παρατείνεται για μία τριετία, το , με τις προϋποθέσεις του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 8 του ιντος άρθρου.”

II. Ως προς την ερμηνεία του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 8 ίσκοτερα για λατομεία τα οποία έχουν διανύσει τη διετία του α' εδαφίου , το Νομικό Συμβούλιο έχει γνωμοδοτήσει κατά πλειοψηφία με την Ιθμ.396/1999 Γνωμοδότησή του, σύμφωνα με την οποία, η Διοίκηση εί να παρατείνει τη λειτουργία των λατομείων αυτών, εφόσον η ιργία τους θα πραγματοποιείται προς τον αποκλειστικό σκοπό της χαστάσεως της αλλοιώσεως και βλάβης του περιβάλλοντος.

Επίσης, η ερμηνεία που έχει δοθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου 20, την οποία δέχεται και η Διοίκηση, ότι η ρύθμιση που περιέχει δεν αντίκειται στο Σύνταγμα, εφόσον η ιση της λειτουργίας των λατομείων τα οποία αυτή αφορά, γίνεται προς αποκλειστικό σκοπό της αποκαταστάσεως του περιβάλλοντος και επί / έχει προηγηθεί η σύνταξη Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων κατά ιαδικασία της KYA 69269/5387/24-10-90 επί τη βάσει της οποίας θα σει η αποκατάσταση (ΣτΕ 5462/1995, 4813/1996).

III. Εν όψει των ανωτέρω κατά τη συζήτηση διετυπώθησαν δύο ες :

A. Κατά την πλειοψηφήσασα γνώμη των νομικών συμβούλων απαδόπουλου, Χαρ.Παλαιολόγου, Φωτ.Τάτση και Νικηφ.Κανιούρα οι 4) :

Η Διοίκηση μπορεί να εγκρίνει την παράταση της λειτουργίας των ιείων αδρανών υλικών που εμπίπτουν στις διατάξεις των παραγράφων 2 του άρθρου 20 του ν.2115/1993 και ειδικότερα των αναφερομένων στο νω ερώτημα λατομείων σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου ι ίδιου άρθρου για μία τριετία και με τον πρόσθετο όρο ότι η συνέχιση της ιργίας τους θα πραγματοποιείται προς τον αποκλειστικό σκοπό της

ιαστάσεως της επενεχθείσης από την προηγούμενη λειτουργία τους ήσεως και βλάβης του περιβάλλοντος, σύμφωνα με εγκεκριμένη από Υπουργούς Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. και Ανάπτυξης Μελέτη Περιβαλλοντικών ώσεων. Η έγκριση αυτή μπορεί να δοθεί ανεξάρτητα αν έχει διανυθεί ή μερικά) ή όχι η διετία, την οποία προβλέπει το πρώτο εδάφιο της παραγράφου (πρβλ.συναφή πλειοψηφία στην υπ' αριθμ. 396/1999 άδοτηση Ν.Σ.Κ.).

Η ανωτέρω ερμηνεία είναι σύμφωνη με το άρθρο 24 του Συντάγματος πνεύμα του νομοθέτη του ν.2115/1993, το οποίο είναι η αποκατάσταση εριβάλλοντος από τη ζημία που αυτό υφίσταται από τη λειτουργία των είων. Η ερμηνεία αυτή συνιστά λογική και εναρμονισμένη με το άρθρο υ Συντάγματος ερμηνεία (της διατάξεως της παραγράφου 8), η οποία, ωτέον, εργάζεται διορθωτικά σε σχέση με το γράμμα των κανόνων υ (διασταλτική ή συσταλτική ερμηνεία), ή μπορεί και να παραβλέπει ώς το γράμμα τους, όταν το τελευταίο δεν αποδίδει το πνεύμα του ίση (Γ.Μπαλή, Γενικαί Αρχαί του Αστικού Δικαίου, εκδ.1961, σελ.19-20). Το γράμμα της διατάξεως του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 8 του ν.20 μπορεί να ομιλεί για παράταση της διετούς λειτουργίας για τρία το έτη, αλλά τα τρία αυτά έτη δεν αποτελούν κατά το πνεύμα του νομοθέτη ταση της διετίας με την στενή του όρου έννοια, αλλά αυτοτελή χρονικό δο. Τούτο, διότι η μεν διετία αφορά λειτουργία του λατομείου με σκοπό κιμετάλλευση, ενώ η τριετία λειτουργία αποκλειστικά για αποκατάσταση. Έτσι, το γράμμα μεν της επίμαχης διάταξης μπορεί να προβλέπει την ταση της λειτουργίας και προς ολοκλήρωση της αποκατάστασης του άλλοντος το λατομείο χώρου, πλήν όμως κατά την λογική και ιονισμένη με το Σύνταγμα διορθωτική ερμηνεία της fanaféretai σε ταση με αποκλειστικό σκοπό την αποκατάσταση του περιβάλλοντος.

Διαφορετική ερμηνεία θα ήταν αντίθετη προς το άρθρο 24 του ίγματος, αφού η αντισυνταγματικότητα του πρώτου εδαφίου της γράφου 8 θα είχε ως συνέπεια να μην είναι δυνατή η αποκατάσταση του ίδιαλλοντος σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της διατάξεως αυτής. Θα ήταν, ίσ, αντίθετη και προς την ερμηνεία που έχει διθεί κατά τα ανωτέρω στην γραφο 5 του άρθρου 20, θα οδηγούσε δε σε λύσεις αντίθετες με το μα του νόμου. Συγκεκριμένα, ενώ υπάρχει η δυνατότητα της λειτουργίας, την παράγραφο 5, με αποκλειστικό σκοπό την αποκατάσταση του ίδιαλλοντος, δημοσίων λατομείων, τα οποία δεν είχαν άδεια αλλεύσεως κατά την έναρξη ισχύος του νόμου 2115/1993 και υργούσαν παράνομα, αντίθετα δεν θα υπήρχε η δυνατότητα λειτουργίας σε ίδιο λόγο δημοσίων, δημοτικών, κοινοτικών, ή ιδιωτικών λατομείων, αγρ.2 και 3), τα οποία κατά τον ίδιο χρόνο είχαν άδεια και λειτουργούσαν ια και είτε τους χορηγήθηκε η διετής παράταση (πριν αυτή κριθεί υπανταγματική), είτε δεν τους χορηγήθηκε, επειδή, ακριβώς, στη συνέχεια κε αντισυνταγματική (πρβλ. συναφή πλειοψηφία στην Κοιν. 396/1999 Γνωμ. Ν.Σ.Κ.).

Εν όψει των ανωτέρω κατά την πλειοψηφήσασα γνώμη η απάντηση ρώτημα είναι θετική.

Β. Κατ'αντίθετη άποψη, υποστηριζόμενη από τον Αντιπρόεδρο Ιλάκο και τον Νομικό Σύμβουλο Κ.Μπακάλη, το εδάφιο β' της παρ.8 του ου 20 του Ν.2115/93 που προβλέπει, με τις απ' αυτό περαιτέρω τιθέμενες πιθέσεις, τη δυνατότητα παράτασης της περιόδου λειτουργίας των ερομένων στο εδάφιο α' της ίδιας διάταξης λατομείων, ήτοι των μείων των παραγράφων 2 και 3 του αυτού ως άνω άρθρου, λαμβάνει ήλως ως δεδομένο ότι τα εν λόγω λατομεία λειτουργούσαν, ή εν πάση ττώσει μπορούσαν να λειτουργήσουν, νομίμως σύμφωνα με το ακριβώς γούμενο εδάφιο α'. Διθέντος όμως ότι η σύμφωνα με το εδάφιο α' της

διάταξης λειτουργία των λατομείων των παραγράφων 2 και 3 του αυτού
'ω άρθρου 20, έχει ήδη κριθεί από το ανώτατο ακυρωτικό ως μη νόμιμη
[τΕ 4726/1995 σε συνδυασμό και με ΣτΕ 734/1997], σαφώς έπειται ότι
πιορεί να γίνει δεκτή ως νόμιμη παράταση χρόνου των μη νομίμως
μένων να λειτουργήσουν κατά το άνω εδάφιο α' λατομείων (πρβλ.
ρή μειοψηφία στη 396/1999 Γνωμοδότηση Ν.Σ.Κ.). Σημειούται προς
ις ότι η δυνατότητα συνέχισης της δραστηριότητας των λατομείων με την
λειτική προϋπόθεση της λειτουργίας αυτών για την αποκατάσταση και
/ του περιβάλλοντος, δεν τίθεται από το β' εδάφιο της παρ.8 του άνω
ω 20, αλλά από την κριθείσα ως μη αντικείμενη στο ισχύον Σύνταγμα
5462/95) διάταξη της παρ.5 του ίδιου άρθρου, η οποία όμως τελευταία
ξη, ως εκ του εντόνου αυτής μεταβατικού χαρακτήρα, καταλαμβάνει
περιορισμένες περιπτώσεις, στις οποίες δεν ανάγονται τα κατά το
για λατομεία των παραγράφων 2 και 3, στα οποία αναφέρεται η κρίσιμη
ξη του ρηθέντος β' εδαφίου της παρ.8. Κατά την άποψη όθεν αυτή στο
χή ερώτημα προσήκει αρνητική απάντηση.

IV. Κατ'ακολουθία, η προσήκουσα απάντηση στο ερώτημα είναι
τη γνώμη της πλειοψηφίας καταφατική, όπως εκτίθεται ανωτέρω υπό¹
εία III A.



Η Ειρηνητρία
Σύρου
Βασιλική Τύρος
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.