



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμός Γνωμοδοτήσεως 408/2012

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
(Τμήμα Β')

Συνεδρίαση της 25^{ης} Ιουνίου 2012

Σύνθεση :

Προεδρεύων : Αλέξανδρος Καραγιάννης, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, αρχαιότερος των Νομικών Συμβούλων του Τμήματος, λόγω κωλύματος του Προέδρου του Τμήματος Φωκίωνα Γεωργακόπουλου, Προέδρου του ΝΣΚ

Μέλη :

Θεόδωρος Ψυχογιός, Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Γεώργιος Κανελλόπουλος, Ευγενία Βελώνη, Ανδρέας Ανδρουλιδάκης, Δημήτριος Χανής, Αφροδίτη Κουτούκη και Δημήτριος Αναστασόπουλος, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια : Ελένη Πασαμιχάλη, Πάρεδρος ΝΣΚ (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός Ερωτήματος : Το υπ' αριθμ. πρωτ. 21/19-1-2012 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, Γενική Γραμματεία Μακεδονίας – Θράκης, όπως ορθά επαναλήφθηκε με το από 3/2/2012 έγγραφο της ίδιας υπηρεσίας.

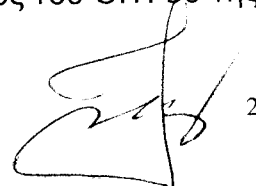
Περίληψη ερωτήματος : Νομιμότητα του χαρακτηρισμού ως διατηρητέας και του καθορισμού ειδικών όρων προστασίας και περιορισμών δόμησης και χρήσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του ν. 1577/1985 «Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός» (Α' 210), (άρθρο 110 του Κ.Β.Π.Ν. – π.δ/μα της 14.7.1999, ΦΕΚ Δ' 580), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του ν. 2831/2000 (Α' 140), της ανεγερθείσας καπναποθήκης εντός σχεδίου και κατά παρέκκλιση των όρων δομήσεως, επί των οδών Εδέσσης, Αγίου Δημητρίου και Μαγνησίας και εντός του Ο.Τ. 50 της περιοχής Τερψιθέας του Δήμου πρώην Σταυρούπολης και ήδη Παύλου Μελά Ν. Θεσσαλονίκης, ενόψει των εγγράφως διατυπωθέντων, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 25 του κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/07 (Α' 26) «Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.», από 29-9-2011 αντιρρήσεων του Γενικού Διευθυντή των υπηρεσιών της Γενικής Γραμματείας Μακεδονίας-Θράκης περί προσυπογραφής του σχετικού σχεδίου απόφασης όσον αφορά το χαρακτηρισμό του εν λόγω κτιρίου ως διατηρητέου και του καθορισμού ειδικών όρων προστασίας και περιορισμών δόμησης και χρήσης αυτού.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Β') γνωμοδότησε ως εξής:

I. Ιστορικό

Εκ του εγγράφου της ερωτώσης υπηρεσίας και των στοιχείων του φακέλου που το συνοδεύουν προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό :

1. Με τη λαβούσα αριθμ. πρωτοκόλλου εισερχομένων 1788/18-2-2009 αίτησή της, η Ελένη Τσίπα, ως νόμιμος εκπρόσωπος της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΜΑΚΑΠ ΑΚΕ – Ανώνυμος Κτηματική Εταιρία», ζήτησε από την αρμόδια Υπηρεσία του τότε Υπουργείου Μακεδονίας-Θράκης την κίνηση της διαδικασίας του χαρακτηρισμού ως διατηρητέας της ανεγερθείσας καπναποθήκης, εντός σχεδίου και κατά παρέκκλιση των όρων δομήσεως, επί των οδών Εδέσσης, Αγίου Δημητρίου και Μαγνησίας και εντός του Ο.Τ. 50 της



2

περιοχής Τερψιθέας του Δήμου πρώην Σταυρούπολης και ήδη Παύλου Μελά Ν. Θεσσαλονίκης, ιδιοκτησίας της πιο πάνω ανώνυμης εταιρίας, συνυποβάλλοντας και σχετικό φάκελο με την από Φεβρουάριο του 2009 τεχνική μελέτη που συνέταξε η μελετητική εταιρία «ΠΛΕΚΤΡΟ ΚΑ.ΤΕ. Ο.Ε.».

2. Στα πλαίσια εξέτασης του εν λόγω αιτήματος το αρμόδιο Τμήμα ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Υποδομών του Υπουργείου Μακεδονίας-Θράκης με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 1788/30-3-2009, 3391/30-3-2009 και 5725/28-5-2009 έγγραφα του ζήτησε τη γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής Πολεοδομικού και Αρχιτεκτονικού Ελέγχου (ΕΠΑΕ) του Τμήματος Πολεοδομίας Δυτικής Θεσσαλονίκης, καθώς και τις απόψεις του Δήμου Σταυρούπολης, στα διοικητικά όρια του οποίου υπαγόταν το εν λόγω κτίριο.

Η ΕΠ.Α.Ε. του Τμήματος Πολεοδομίας Δυτικής Θεσσαλονίκης με ληφθείσα απόφασή της κατά τη 13η συνεδρίασή της, στις 8-4-2009, γνωμοδότησε υπέρ της κήρυξης ως διατηρητέου του εν λόγω κτιρίου και ειδικότερα του εξωτερικού κελύφους του (περιβλήματος) με τα ανοίγματα ως έχουν και με την υποχρέωση διατήρησης της χρήσης όλου του υπογείου του ως χώρου στάθμευσης, σύμφωνα με την πιο πάνω από Φεβρουάριο του 2009 τεχνική μελέτη της πρότασης, δεδομένου ότι πληρούνται αρκετές από τις προϋποθέσεις που θέτει η εγκύκλιος 3293/273/29.1.92 και υπό τον όρο εξασφάλισης από άποψη στατική, εξοικονόμησης ενέργειας κλπ. της επάρκειας του κτιρίου για τις νέες χρήσεις που πιθανά θα εγκατασταθούν, εφόσον βέβαια είναι επιτρεπόμενες στην περιοχή σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

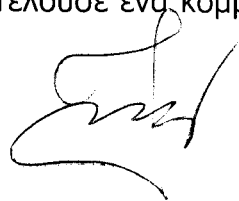
3. Ακολούθως με το υπ' αριθμ. πρωτ. 8601/6-8-2009 έγγραφο ζητήθηκε από τον Υπουργό Μακεδονίας-Θράκης η επί του θέματος γνωμοδότηση του Συμβουλίου Χωροταξίας Οικισμού και Περιβάλλοντος (ΣΧΟΠ) του εν λόγω Υπουργείου, το οποίο, λαμβάνοντας υπόψη την από 28-7-2009 θετική εισήγηση του Τμήματος ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Υποδομών του ΥΜΑΘ και τη συνημμένη, στο υπ' αριθμ. πρωτ. 7246/7-7-2009 έγγραφο, θετική γνώμη του συναρμόδιου Τμήματος Πολιτιστικής Κληρονομιάς και Σύγχρονου Πολιτισμού της Διεύθυνσης Παιδείας, Πολιτισμού και Κοινωνικής Προστασίας του ιδίου Υπουργείου, γνωμοδότησε



κατά πλειοψηφία, κατά την πραγματοποιηθείσα στις 9-9-2009 συνεδρίασή του, για την οποία συντάχθηκε το υπ' αριθμ. 4 πρακτικό, για την αναβολή της συζήτησης του θέματος προκειμένου να συμπληρωθεί η πρόταση και η εισήγηση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Υποδομών του ΥΜΑΘ με στοιχεία και άλλων καπναποθηκών της περιοχής Τερψιθέας, ώστε να στοιχειοθετηθεί η έννοια του συνόλου ως στοιχείου του χαρακτηρισμού της υπόψη καπναποθήκης ως διατηρητέας.

Μετά την υποβολή συμπληρωματικού φακέλου με νέα στοιχεία για την επανεξέταση του θέματος με τη λαβούσα αριθμό πρωτ. εισερχομένων υπ' 11635/4-12-2009 αίτηση της νομίμου εκπροσώπου της «ΜΑΚΑΠ ΑΚΕ», συντάχθηκε η από 11-5-2010 συμπληρωματική θετική εισήγηση του Τμήματος ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Υποδομών της Γενικής Γραμματείας Μακεδονίας Θράκης προς το Συμβούλιο Χωροταξίας Οικισμού και Περιβάλλοντος (ΣΧΟΠ) της ίδιας Γραμματείας, το οποίο, λαμβάνοντας υπόψη την πιο πάνω εισήγηση και αφού έλαβε εκ νέου υπόψη την ληφθείσα και στην προηγούμενη συνεδρίαση θετική γνώμη του συναρμόδιου Τμήματος Πολιτιστικής Κληρονομιάς και Σύγχρονου Πολιτισμού της Διεύθυνσης Παιδείας, Πολιτισμού και Κοινωνικής Προστασίας, που ήταν συνημμένη στο υπ' αριθμ. πρωτ. 7246/7-7-2009 έγγραφο του Τμήματος αυτού, γνωμοδότησε κατά πλειοψηφία, κατά την πραγματοποιηθείσα στις 25-1-2011 συνεδρίασή του, για την οποία συντάχθηκε το υπ' αριθμ. 3 πρακτικό, υπέρ του χαρακτηρισμού της εν λόγω καπναποθήκης ως διατηρητέας και του καθορισμού ειδικών όρων προστασίας και περιορισμών δόμησης και χρήσης, σύμφωνα με την προς τούτο προς αυτό εισήγηση.

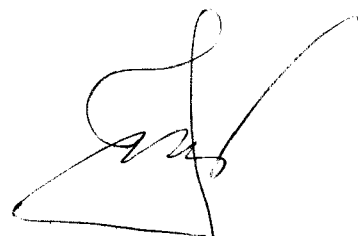
4. Κατόπιν τούτων, συντάχθηκε η από 16-5-2011 αιτιολογική έκθεση του Τμήματος ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Υποδομών της Γενικής Γραμματείας Μακεδονίας Θράκης, με την οποία προτεινόταν η έκδοση σχετικής υπουργικής απόφασης, με την οποία θα χαρακτηριζόταν η πιο πάνω καπναποθήκη διατηρητέα, γιατί: α) αποτελούσε μορφολογικά και τυπολογικά δείγμα των καπνοβιομηχανικών κτιρίων της Δυτικής Θεσσαλονίκης, β) αποτελούσε σημείο αναφοράς για τις δυτικές συνοικίες, γ) σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες καπναποθήκες της περιοχής Τερψιθέας αποτελούσε ένα κομμάτι



ενός συνόλου «ομοειδών» κτιρίων, μια οπτική συνέχεια, αποσπασματική μεν, της εικόνας του αστικού τοπίου, δ) σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες καπναποθήκες της περιοχής και το ισχύον ΓΠΣ, που τις συμπεριλαμβάνει στις κεντρικές λειτουργίες της πόλης, μπορούν με την απόδοση νέων χρήσεων να συντελέσουν στην ανάπτυξη της περιοχής, διατηρώντας και την ιστορική της μνήμη και ε) θα παύσουν τα κτίρια αυτά να είναι νεκρά κελύφη, εφόσον θα αξιοποιηθούν λειτουργικά και θα αποκτήσουν ενεργή παρουσία και θα συμβάλουν στην οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη της περιοχής. Στην ίδια αιτιολογική έκθεση προτείνεται, πλην των άλλων, η απόδοση της πιο πάνω καπναποθήκης σε νέες χρήσεις, όπως: i) πολιτιστικά κτήρια και εν γένει πολιτιστικές εγκαταστάσεις, ii) κτήρια εκπαίδευσης, iii) κτήρια κοινωνικής πρόνοιας, iv) εγκαταστάσεις εμπορικών εκθέσεων, εκθεσιακά κέντρα, v) γραφεία, τράπεζες, κοινωφελείς οργανισμοί, vi) διοίκηση, vii) εμπορικά καταστήματα, είτε αυτοτελή, είτε ως συνόλου (πολυκαταστήματα), viii) χώροι άθλησης (γυμναστήρια) και ix) χώροι συνάθροισης κοινού.

Η πιο πάνω αιτιολογική έκθεση, μετά την υπογραφή της από τους ιεραρχικά υφισταμένους και τελικά από το Γενικό Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Μακεδονίας-Θράκης, κοινοποιήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1642 /27-5-2011 έγγραφο του Τμήματος ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. της Γενικής Γραμματείας Μακεδονίας-Θράκης στους μετόχους της «ΜΑΚΑΠ Α.Κ.Ε.», φερόμενης ιδιοκτήτριας της προτεινομένης να κηρυχθεί ως διατηρητέας καπναποθήκης, οι οποίοι με τις από 7-6-2011 επιστολές τους δήλωσαν ότι δεν έχουν να υποβάλλουν καμιά ένσταση ή αντίρρηση ως προς το περιεχόμενο της αιτιολογικής εκθέσεως.

Στη συνέχεια και ο Δήμαρχος Παύλου Μελά, στην πολεοδομική ενότητα του οποίου ανήκει η εν λόγω καπναποθήκη, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 25323/12.03.2011 έγγραφό του διατύπωσε τη σύμφωνη γνώμη του για το χαρακτηρισμό ως διατηρητέας της προαναφερόμενης καπναποθήκης, θεωρώντας ότι έτσι αξιοποιείται ένα ανενεργό κτήριο και δημιουργείται ένας πυρήνας ανάπτυξης με τις νέες χρήσεις.

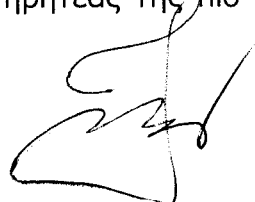


5. Μετά ταύτα, συντάχθηκε από την αρμόδια υπηρεσία της Γενικής Γραμματείας Μακεδονίας Θράκης (Τμήμα ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Υποδομών) σχέδιο Υπουργικής απόφασης, επί της προσυπογραφής της οποίας κατά την παρ. 5 του άρθρου 25 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (ν. 3528/2007) ο Γενικός Διευθυντής της εν λόγω Γενικής Γραμματείας διατύπωσε αντιρρήσεις με το από 29-9-2001 υπηρεσιακό σημείωμά του, επισημαίνοντας μεταξύ άλλων ότι: «..... Αργότερα μετά τη διακοπή της επεξεργασίας του καπνού χρησιμοποιήθηκε το ίδιο κτίριο ως αποθήκη και υπεραγορά. Επειδή το κτίριο υπερβαίνει σημαντικά τον ισχύοντα για την περιοχή συντελεστή δόμησης (εκμετάλλευσης) για την αλλαγή χρήσης του απαιτείται έκδοση οικοδομικής άδειας και ως εκ τούτου διαδικασία νομιμοποίησης της ύπαρξης του κτιρίου ως έχει και η νομιμοποίηση του υπερβάλλοντα συντελεστή δόμησης. Απαιτείται η έκδοση ειδικού διατάγματος πολεοδομίας για να επιλυθεί δια παντός το πρόβλημα αυτού και των άλλων καπνομάγαζων της Θεσσαλονίκης. Επειδή η διαδικασία αυτή είναι μακρά και επίπονη προτάθηκε από τους ενδιαφερόμενους η αλλαγή χρήσης του κτιρίου και η νομιμοποίηση του υπερβάλλοντα συντελεστή δόμησης να πραγματοποιηθεί μέσω της διαδικασίας χαρακτηρισμού του υπόψη κτιρίου ως διατηρητέου, παρόλο ότι όπως ομολογείται από όλους, καθώς και από την εισηγήτρια του θέματος ότι το υπόψη κτίριο «δεν διαθέτει από αρχιτεκτονικής πλευράς αξιόλογα μορφολογικά στοιχεία. . .» (βλ. εισήγηση). Η κύρια αιτία λοιπόν της αιτούμενης πράξης χαρακτηρισμού είναι η δυνατότητα νομιμοποίησης του ορισμού νέων χρήσεων προκειμένου να αξιοποιηθεί το κτήριο με την παρούσα υλοποιημένη υφιστάμενη δόμηση η οποία είναι πολύ μεγαλύτερη της επιτρεπομένης. Χρησιμοποιείται εδώ ο χαρακτηρισμός ως προσχηματικός προκειμένου να χρησιμοποιηθεί το κτίριο με χρήσεις που επιτρέπονται στην περιοχή κατά παράβαση του νόμου (Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο) και των όρων δόμησης της περιοχής, ανεξαρτήτως του ότι το κτίριο δεν είναι αξιόλογο και ως εκ τούτου δεν αξίζει να χαρακτηριστεί ως διατηρητέο Η αντιμετώπιση του κτιρίου αυτού ως μεμονωμένης περίπτωσης που εισηγείται με την αίτηση στην Υπηρεσία μας, έτσι ώστε με το πρόσχημα της αίτησης χαρακτηρισμού του ως διατηρητέου, παρόλο ότι δεν



έχει τα στοιχεία εκείνα που να στοιχειοθετούν το χαρακτηρισμό, ούτε ανταποκρίνεται στα κριτήρια της εγκυκλίου του τ. ΥΠΕΧΩΔΕ για το χαρακτηρισμό του κτιρίου ως διατηρητέου. Ως εκ τούτου ο χαρακτηρισμός εδώ είναι προσχηματικός και γίνεται για να νομιμοποιηθεί η υπέρβαση του συντελεστή δόμησης, της αλλαγής της χρήσης του και της νομιμοποίησής του γενικότερα. Έτσι καταστρατηγείται η βούληση του νομοθέτη, η οποία μέσω του χαρακτηρισμού επιδιώκει τη διαφύλαξη της αρχιτεκτονικής και φυσικής κληρονομιάς αλλά και της πολιτιστικής κληρονομιάς γενικότερα (άρθρο 24 Συντάγματος). Η Υπηρεσία μας δεν έχει εκ του νόμου την αρμοδιότητα αυτή, δηλαδή να υπεισέρχεται μέσω του χαρακτηρισμού κτιρίων στην επίλυση τέτοιου είδους πολεοδομικών προβλημάτων Επειδή ο χαρακτηρισμός ενός κτιρίου είναι πράξη δεσμευτική ατομικών δικαιωμάτων (εδώ ιδιοκτησίας) που προστατεύονται από το κράτος κατά το άρθρο 17 του Συντάγματος, τούτο δεν σημαίνει ότι αυτά μπορούν να ασκούνται εκ βάρος του γενικού συμφέροντος, όπως γίνεται με τη νομιμοποίηση του υπερβάλλοντα συντελεστή δόμησης. Το δικαίωμα χαρακτηρισμού ασκείται εδώ καταχρηστικά και δεν εκπληρώνει το σκοπό της προστασίας του περιβάλλοντος. Συνεπώς η προσχηματική άσκηση της εξουσίας χαρακτηρισμού του υπόψη κτιρίου είναι καταχρηστική από την Υπηρεσία μας, στην προκειμένη περίπτωση. Πέραν τούτου οι πράξεις χαρακτηρισμού του κτιρίου ως δεσμευτικές ατομικών δικαιωμάτων πρέπει κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου και κατά πάγια νομολογία του ΣΤΕ να είναι πλήρως αιτιολογημένες και η αιτιολόγηση αυτή να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, πράγμα που ουδόλως γίνεται στην προκειμένη περίπτωση».

6. Ενόψει του πιο πάνω ιστορικού, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 21/19-1-2012 έγγραφο, που υπογράφεται από το Γενικό Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Μακεδονίας - Θράκης του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, με εντολή του Υπουργού του εν λόγω Υπουργείου, δυνάμει της υπ' αριθμ 3392/25-10-2011 αποφάσεως του τελευταίου (Β' 2622/8-11-2011), ερωτάται εάν, ενόψει των διατυπωθεισών πιο πάνω αντιρρήσεων του Γενικού Διευθυντή, νομίμως θα εκδοθεί η σχετική Υπουργική απόφαση περί του χαρακτηρισμού ως διατηρητέας της πιο πάνω



καπναποθήκης και του καθορισμού ειδικών όρων προστασίας και περιορισμών δόμησης και χρήσης αυτής σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του ν. 1577/1985 «Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός» (Α' 210) (άρθρο 110 του Κ.Β.Π.Ν. – π.δ/μα της 14.7.1999, Δ' 580), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του ν. 2831/2000 (Α' 140).

II. Νομοθετικό πλαίσιο

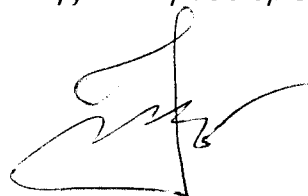
1. α. Στο άρθρο 25 παρ. 1 και 5 του Υπαλληλικού Κώδικα (ΥΚ), που κυρώθηκε με το ν. 3528/2007 (Α' 26) ορίζονται τα εξής:

«1. Ο υπάλληλος είναι υπεύθυνος για την εκτέλεση των καθηκόντων του και τη νομιμότητα των υπηρεσιακών του ενεργειών. 5. Οι προϊστάμενοι όλων των βαθμίδων οφείλουν να προσυπογράφουν τα έγγραφα που ανήκουν στην αρμοδιότητα τους και εκδίδονται με την υπογραφή του προϊσταμένου τους. Αν διαφωνούν, οφείλουν να διατυπώσουν εγγράφως τις τυχόν αντιρρήσεις τους. Αν παραλείψουν να προσυπογράψουν το έγγραφο, θεωρείται ότι το προσυπέγραψαν.»

β. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι ο δημόσιος υπάλληλος είναι υπεύθυνος για την εκτέλεση των καθηκόντων του και για τη νομιμότητα των υπηρεσιακών του ενεργειών και συνυπεύθυνος με το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα για την έκδοση διοικητικής πράξεως. Προκειμένου περί διοικητικών πράξεων που εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του υπαλλήλου και εκδίδονται με την υπογραφή προϊσταμένου αυτού οργάνου, αν ο υπάλληλος διαφωνεί οφείλει, κατά την προσυπογραφή της πράξεως, να διατυπώσει εγγράφως τις αντιρρήσεις του, οι οποίες μπορούν να αφορούν τη νομιμότητα της πράξεως ή ακόμα και τη σκοπιμότητά της. Στην περίπτωση αυτή το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν εμποδίζεται να προβεί στην έκδοση της πράξεως εκ μόνου του γεγονότος της διατυπώσεως των αντιρρήσεων, οι οποίες αν είναι βάσιμες αίρουν απλώς την ευθύνη του προσυπογράφοντος υπαλλήλου που τις διατύπωσε.

2. α. Εξ άλλου, στο άρθρο 6 παρ. 6 του ν. 3086/2002 (Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Α' 324) ορίζονται τα εξής:

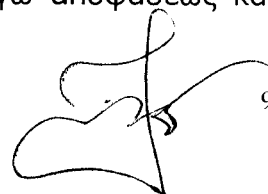
«6. Τα ερωτήματα της Διοίκησης πρέπει να διαλαμβάνουν πλήρη εξιστόρηση των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και προσδιορισμό



των προβληματισμών της, για την έννοια και το περιεχόμενο συγκεκριμένων διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, των οποίων ζητείται η ερμηνεία από το Ν.Σ.Κ., προκειμένου να τις εφαρμόσει στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της. Ερωτήματα μισθολογικού περιεχομένου πρέπει υποχρεωτικά να συνοδεύονται από απόψεις του Γ.Λ.Κ. (Δ/νσης Μισθολογίου), χωρίς τις οποίες δεν μπορούν να εισαχθούν στα αρμόδια Τμήματα ή Ολομέλεια του Ν.Σ.Κ.. Γνωμοδοτήσεις επί ερωτημάτων που αφορούν μισθολογικά ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος ή που μπορεί να έχουν ευρύτερες δημοσιονομικές συνέπειες, είναι υποχρεωτικές για τη Διοίκηση μόνον εφόσον γίνουν αποδεκτές και από τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών μπορεί να καθορίζονται ειδικές κατηγορίες υποθέσεων για τις οποίες απαιτείται αποδοχή της γνωμοδότησης και από αυτόν.»

β. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι, τα ερωτήματα της Διοικήσεως πρέπει να διαλαμβάνουν πλήρη εξιστόρηση των πραγματικών περιστατικών της υποθέσεως και προσδιορισμό των προβληματισμών της, για την έννοια και το περιεχόμενο συγκεκριμένων διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, των οποίων ζητείται η ερμηνεία από το ΝΣΚ, προκειμένου να τις εφαρμόσει στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της. Υπ' αυτήν την έννοια, στη γνωμοδοτική αρμοδιότητα του ΝΣΚ δεν ανήκει η πραγμάτευση και αξιολόγηση ουσιαστικών ζητημάτων, πολύ περισσότερο μάλιστα όταν τα ζητήματα αυτά ανάγονται στη σφαίρα της αρμοδιότητας της Διοικήσεως ή άλλων θεσπισμένων ειδικών ατομικών ή συλλογικών οργάνων, διότι υπό εναντία εκδοχή θα πρόκειται περί υποκαταστάσεως της Διοικήσεως ή των οργάνων αυτών.

III. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, από το προεκτεθέν πραγματικό της υποθέσεως προκύπτει ότι, το ερώτημα αφορά στη νομιμότητα της υπό έκδοση υπουργικής αποφάσεως για το χαρακτηρισμό του κτιρίου ως διατηρητέου κλπ και τίθεται σε απόλυτη συνάρτηση προς το γεγονός της εκ μέρους του αρμοδίου για την προσυπογραφή της υπό έκδοση υπουργικής αποφάσεως Γενικού Διευθυντή διατυπώσεως αντιρρήσεων, στο πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 1 και 5 του ΥΚ. Οι αντιρρήσεις αυτές αφορούν τη νομιμότητα και τη σκοπιμότητα εκδόσεως της εν λόγω αποφάσεως και



εστιάζονται στη μη συνδρομή των ουσιαστικών προϋποθέσεων για τον χαρακτηρισμό του κτιρίου ως διατηρητέου, ο οποίος κατά τον προσυπογράφοντα είναι προσχηματικός, αλλά και στο ότι κατά τον προσυπογράφοντα σκοπιμότερη είναι η διαφορετική αντιμετώπιση της υποθέσεως. Δηλαδή το ερώτημα τίθεται ασυνδέτως προς οιονδήποτε άλλον προβληματισμό της ερωτώσης υπηρεσίας περί της εννοίας κάποιας διατάξεως.

Το γεγονός και μόνον της διατυπώσεως αντιρρήσεων εκ μέρους του αρμοδίου για την προσυπογραφή της υπό έκδοση υπουργικής αποφάσεως Γενικού Διευθυντή, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, και τη μη νομιμότητα της υπό έκδοση υπουργικής αποφάσεως η οποία (νομιμότητα) συναρτάται προς την βασιμότητα ή μη των αντιρρήσεων. Οι αντιρρήσεις, όμως, αφορούν ουσιαστικά ζητήματα και δη τη σκοπιμότερη αντιμετώπιση της επίμαχης υποθέσεως από τη Διοίκηση και τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων για τον χαρακτηρισμό του κτιρίου ως διατηρητέου, η αποτελεί τεχνική κρίση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων, η οποία εκφέρεται μετά γνώμη και άλλων οργάνων και συνεκτίμηση των κατά νόμο ουσιαστικών κριτηρίων. Υπό τα δεδομένα αυτά η κρίση περί της νομιμότητας της υπό έκδοση υπουργικής αποφάσεως εξ απόψεως του περιεχομένου των προβληθεισών αντιρρήσεων εκφεύγει της γνωμοδοτικής αρμοδιότητας του ΝΣΚ.

IV. Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, στο τεθέν ερώτημα αρμόζει η διδομένη στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο απάντηση.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Αθήνα, 31^η Ιουλίου 2012
Ο Πρoεδρεύων

Αλέξανδρος Γερ. Καραγιάννης
Νομικός Σύμβουλος του Κράτους

Η Εισηγήτρια

Ελένη Πασαμιχάλη
Πάρεδρος ΝΣΚ